

Sygn. akt IXKa 352/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 września 2013r.

Sąd Okręgowy w Toruniu - IX Wydział Karny - Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący - **SSO Andrzej Walenta (spr.)**

Sędziowie - **SSO Marzena Polak**

- **SSO Mirosław Wiśniewski**

Protokolant - **st. sek. sąd. Magdalena Maćkiewicz**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Toruniu **Bożeny Mentel**

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2013r.,

sprawy **A. S.** oskarżonego o przestępstwa z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk,

na skutek apelacji wniesionej przez **Prokuratora Rejonowego w Golubiu – Dobrzyniu** od wyroku Sądu Rejonowego w Brodnicy, VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Golubiu - Dobrzyniu z dnia 29 kwietnia 2013r., sygn. akt VIIK 233/13

I. **zmienia** zaskarżony wyrok w ten sposób, że uzupełnia podstawę skazania czynu przypisanego oskarżonemu A. S. w punkcie „II” wyroku o art. 64§1 kk;

II. w pozostałym zakresie **utrzymuje w mocy** zaskarżony wyrok;

III. **zwalnia** A. S. od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych za II instancję, zaś wydatkami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt IXKa 352/13

UZASADNIENIE

A. S. został oskarżony o to, że :

I. w dniu 5 lutego 2013 roku w miejscowości G., gm. G., pow. g., woj. (...), na ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. L., M. F. i A. G., wykorzystując brak dozoru osobowego i technicznego, po uprzednim wyciągnięciu z zawiasów, dokonał zaboru celem przywłaszczenia metalowej bramy jednoskrzydłowej wartości powyżej 250 złotych działając na szkodę nieustalonego do chwili obecnej pokrzywdzonego, przy czym zarzuconego mu czynu dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64§1 kk, po odbyciu w okresie od dnia 30 września 2011 roku do warunkowego, przedterminowego zwolnienia w dniu 25 września 2012r., części kary 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu, sygn. akt IIK 162/10 z dnia 7 lipca 2010 roku za przestępstwa z art. 279§1 kk -

• **tj. o przestępstwu o z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;**

II. w dniu 5 lutego 2013 roku w miejscowości G., gm. G., pow. g., woj. (...), na ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z D. L., M. F. i A. G., z terenu firmy (...), wykorzystując brak dozoru osobowego i technicznego, dokonał zaboru celem przywłaszczenia trzech metalowych elementów wspornika osi przyczepy typu PKW łącznej

wartości 300 złotych działając na szkodę firmy (...), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64§ 1 kk. po odbyciu w okresie od 30 września 2011 roku do warunkowego, przedterminowego zwolnienia w dniu 25 września 2012., części kary 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu, sygn. akt IIK 162/10 z dnia 7 lipca 2010 roku za przestępstwa z art. 279§ 1 kk -

- **tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;**

Sąd Rejonowy w Brodnicy VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w G. na mocy wyroku z dnia 29 kwietnia 2013r., sygn. akt VIIK 233/13 :

II. uznał oskarżonego A. S. za winnego popełnienia zarzucanych mu w akcie oskarżenia czynów, z tym ustaleniem iż stanowią wypadki mniejszej wagi, tj. przestępstw z art. 278§3 kk w zw. z art. 278§ 1 kk i za to w myśl art. 91 §1 kk na mocy art. 278§3 kk w zw. z art. 34§1 i §2 kk, w zw. z art. 35§ 1 kk wymierzył mu karę 12 (dwunastu) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

V. zwolnił oskarżonego od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej, zaś wydatkami poniesionymi w sprawie obciążył Skarb Państwa.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł Prokurator Rejonowy w G. zaskarżając powyższy wyrok w części na niekorzyść oskarżonego A. S. – odnośnie kwalifikacji prawnej czynów przypisanych temu oskarżonemu.

Skarżący zarzucił wyrokowi :

- obrazę prawa materialnego, to jest art. 64§1 kk, polegającą na nie zastosowaniu art. 64§1 kk w kwalifikacji prawnej czynów przypisanych oskarżonemu A. S., pomimo przyjęcia przez Sąd I instancji, iż czyny przypisane temu oskarżonemu zostały popełnione w warunkach recydywy, określonych w art. 64§ 1 kk.

Formułując tego rodzaju zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uzupełnienie kwalifikacji prawnej czynów przypisanych oskarżonemu A. S. o przepis art. 64§1 kk, a w pozostałym zakresie o utrzymanie zaskarżonego wyroku w mocy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja oskarżyciela publicznego zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie podkreślić należy, że w ocenie Sądu odwoławczego. Sąd I instancji przeprowadził postępowanie zgodnie z wymogami procedury karnej i prawidłowo ustalił stan faktyczny. Nie kwestionował tego także skarżący. Apelacja oskarżyciela publicznego jak wyżej wskazano jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie - odnośnie obrazy prawa materialnego. Na skutek przychylenia się do podniesionego w tym zakresie zarzutu zaskarżony wyrok Sądu I instancji został zmieniony.

W ocenie Sądu Okręgowego, Sąd I instancji dokonał wszelkich niezbędnych czynności dowodowych, koniecznych dla prawidłowego rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Ocena zebranego materiału dowodowego odnośnie winy i wymiaru kary zasadniczej mieści się przy tym w granicach sędziowskiej swobody, należyście uwzględniając zasady logiki i prawidłowego rozumowania oraz wskazania wiedzy i doświadczenia życiowego. Na tle generalnie prawidłowych rozstrzygnięć, Sąd odwoławczy dostrzegł jednakże w zaskarżonym wyroku, **zauważone także przez Sąd Rejonowy na etapie sporządzania pisemnych motywów orzeczenia, uchybienie.** Sąd Rejonowy bowiem prawidłowo ustalił działanie oskarżonego w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w art. 64§1 kk, zaś omyłkowo pominął ten obligatoryjny przepis w podstawie skazania czynu przypisanego A. S. w punkcie „II” wyroku.

Podniesiony w tej sytuacji przez skarżącego zarzut obrazy prawa materialnego, w realiach przedmiotowej sprawy jawi się jako zasadny, zaś argumentacja przytoczona na jego poparcie w pełni zasługuje na uwzględnienie.

W tym stanie rzeczy zaskarżony wyrok nie mógł się ostać w kształcie proponowanym przez Sąd Rejonowy.

Mając zatem na uwadze wniosek skarżącego zawarty w apelacji, sąd odwoławczy dokonał odpowiedniej zmiany wyroku sądu I instancji w ten sposób, że uzupełnił podstawę skazania czynu przypisanego oskarżonemu A. S. w punkcie „II” wyroku o art. 64§1 kk.

Zastrzeżeń sądu odwoławczego nie budzą natomiast w pozostałej części rozstrzygnięcia zawarte w zaskarżonym wyroku.

Wobec powyższego oraz faktu, iż sąd odwoławczy nie dopatrył się żadnych uchybień mogących stanowić bezwzględne przyczyny odwoławcze, będących podstawą do uchylecia wyroku z urzędu, w pozostałym zakresie należało utrzymać go w mocy.

Na podstawie art. 624§1 kpk w zw. z art. 634 kpk sąd odwoławczy zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za II instancję, obciążając wydatkami postępowania odwoławczego Skarb Państwa, albowiem przemawiają za tym względy słuszności, bowiem to omyłka Sądu Rejonowego spowodowała wszczęcie postępowania odwoławczego.