

**VIII S 12/14**

**VIII S 13/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VIII Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Marek Lewandowski (spr.)

Sędziowie: SO Jadwiga Siedlaczek, SO Małgorzata Kończal

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2014 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. J.**

przeciwko **Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Śródmieście**

**o zapłatę**

na skutek skarg **J. J. z 27 lutego 2014 r. i 5 marca 2014 r.**

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie Sądu Rejonowego w Toruniu

sygn. akt I C 325/12

**postanawia:**

**1. oddalić skargę z 27 lutego 2014 r.,**

**2. odrzucić skargę z 5 marca 2014 r.**

## UZASADNIENIE

W dniu 12 marca 2014 r. wpłynęły do tut. Sądu dwie skargi J. J. na przewlekłość postępowania sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie I C 325/12. W pierwszej skardze opatrzonej datą 27 luty 2013 r. skarżący wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania w okresie od 15 czerwca 2012 r. do 27 lutego 2014 r., zaś w drugiej od 15 grudnia 2012 r. do 5 marca 2014 r. W obydwu skargach skarżący wniósł dodatkowo o zasądzenie na jego rzecz od Skarbu Państwa kwot po 20.000,-zł.

W uzasadnieniach skarg skarżący podniósł, iż nastąpiło „opieszale wezwanie do formalnego uzupełnienia pozwu”, co stanowi „o obstrukcji procesowej” i „naruszeniu prawa skarżącego do rozsądnego w czasie rozpoznania sprawy, a także narażenia go na straty finansowe i zdrowotne”.

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

**Skarga z 27 lutego 2014 r. jako bezzasadna nie zasługiwała na uwzględnienie, zaś skarga z 5 marca 2014 r. podlegała odrzuceniu jako niedopuszczalna.**

Na wstępie należy wskazać, że w dniu 18 stycznia 2013 r. Sąd Okręgowy w Toruniu oddalił skargę wnioskodawcy o stwierdzenie przewlekłości postępowania sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie I C 352/12. Skargi wnioskodawcy, które wpłynęły po tej dacie, a przed upływem roku od wniesienia pierwszej skargi podlegały odrzuceniu na podstawie art. 14 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki z dnia 17 czerwca 2004 r. (Dz.U. Nr 179, poz. 1843 z późn. zm., dalej jako: ustawa z 17 czerwca 2004 r.)

W rozpoznawanym stanie faktycznym przedmiotowa skarga z 27 lutego 2014 r. została wniesiona po upływie roku od wniesienia pierwszej skargi, wobec tego zasługiwała na merytoryczne rozpoznanie. Uwzględniając jednak okoliczność, że pierwsza skarga rozpoznana 18 stycznia 2013 r. obejmowała okres poprzedzający datę orzekania, dalsze ustalenia ograniczono do okresu po 18 stycznia 2013 r. Z akt sprawy I C 352/12 Sądu Rejonowego w Toruniu wynika jednoznacznie, że w tym czasie podejmowane były następujące czynności sądowe:

- 25 stycznia 2013 r. Sąd Okręgowy w Toruniu odrzucił kolejną skargę o stwierdzenie przewlekłości postępowania, akta zostały zwrócone Sądowi Rejonowemu 31 stycznia 2013 r.,
- postanowieniem z 12 lutego 2013 r. Sąd Rejonowy w Toruniu utrzymał w mocy postanowienie referendarza sądowego z 3 lipca 2012 r. w przedmiocie wniosku powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu,
- postanowieniem z 15 marca 2013 r. Sąd Okręgowy w Toruniu odrzucił kolejną skargę powoda o stwierdzenie przewlekłości postępowania, akta zostały zwrócone Sądowi Rejonowemu 25 marca 2013 r.,
- 8 kwietnia 2013 r. wydano zarządzenie o wyznaczeniu terminu rozprawy na 20 maja 2013 r.,
- postanowieniami z 17 maja 2013 r. Sąd Okręgowy w Toruniu odrzucił wniosek powoda o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu oraz odrzucił kolejną skargę o stwierdzenie przewlekłości postępowania,
- wobec braku akt nie było możliwe rozpoznanie merytoryczne sprawy na rozprawie w dniu 20 maja 2013 r. (akta znajdowały się w SO w Toruniu); w związku z tym Sąd Rejonowy odroczył rozprawę do 31 lipca 2013 r.,
- postanowieniem z 5 lipca 2013 r. Sąd Okręgowy w Toruniu odrzucił kolejną skargę powoda o stwierdzenie przewlekłości; akta zostały zwrócone do SR w Toruniu 11 lipca 2013 r.,
- na rozprawie w dniu 31 lipca 2013 r. Sąd rozpoznał wnioski dowodowe stron, w tym m. in. dopuścił dowód z przesłuchania powoda, z tym zastrzeżeniem, że dowód ten miał być przeprowadzony w drodze pomocy sądowej przez Sąd Rejonowy w Wejherowie,
- odezwa została wykonana 1 sierpnia 2013 r., Sąd wezwany wyznaczył posiedzenie w celu przesłuchania powoda na 15 października 2013 r., lecz powód odmówił w nim udziału,
- po zwrocie odezwy przez SR w Wejherowie bez wykonania 23 października 2013 r., Sąd wyznaczył termin rozprawy na 16 grudnia 2013 r.,
- postanowieniem z 29 listopada 2013 r. Sąd Okręgowy odrzucił kolejną skargę powoda o stwierdzenie przewlekłości postępowania, akta zostały zwrócone do SR w Toruniu 9 grudnia 2013 r.,
- na rozprawie w dniu 16 grudnia 2013 r. Sąd odroczył rozprawę do 27 stycznia 2014 r. z uwagi na złożone przez rozprawą wnioski zawarte w pismach z 9 i 10 października 2013 r. oraz wszczął procedurę uzupełnienia ich braków formalnych,

- postanowieniem z 17 stycznia 2014 r. Sąd Okręgowy w Toruniu odrzucił kolejną skargę powoda o stwierdzenie przewlekłości, akta zostały zwrócone do SR w Toruniu 27 stycznia 2014 r.,

- postanowieniem z 27 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy odrzucił wniosek powoda o zwolnienie go od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu,

- na rozprawie w dniu 27 stycznia 2014 r. SR w Toruniu rozpoznał wnioski dowodowe, zamknął rozprawę i ogłosił wyrok,

- 10 lutego 2014 r. wpłynął wniosek powoda o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem; uzasadnienie wyroku zostało sporządzone 18 lutego 2014 r.,

- postanowieniem z 25 lutego 2014 r. Sąd Rejonowy oddalił wniosek powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, zaś w dniu 12 marca 2014 r. powód złożył zażalenie na to postanowienie oraz apelację od wyroku z 27 stycznia 2014 r.

Przedstawione ustalenia faktyczne prowadzą do wniosku, że skarga powoda z 27 lutego 2014 r. nie zasługuje na uwzględnienie. W prowadzonym przez Sąd Rejonowy postępowaniu sądowym o sygn. I C 352/12 nie doszło do zarzucanej przez skarżącego przewlekłości postępowania. W opinii Sądu Okręgowego podejmowane w rozpatrywanej sprawie czynności sądowe były dokonywane z należytą szybkością i starannością, odraczanie zaś rozprawy było usprawiedliwione stopniem skomplikowania sprawy, potrzebą przeprowadzenia dowodów zawnioskowanych przez strony procesu oraz koniecznością rozpoznania wniosków i żądań powoda.

Na gruncie rozpoznawanej sprawy warto podkreślić, że w doktrynie i judykaturze za utrwalone należy uznać zapatrywanie, iż ustalenie zaistnienia przewlekłości postępowania nie zależy jedynie od upływu czasu i subiektywnych odczuć skarżącego, a jest wypadkową czynników obiektywnych oraz czasu niezbędnego do podejmowania działań zgodnych z obowiązującymi przepisami, przewidującymi prowadzenie określonych procedur. Jedynie nadmierne odstępstwa od czasu koniecznego do wykonania określonych czynności sądowych, prac i procedur mogą być uznawane za tworzące stan nieuzasadnionej zwłoki o jakim mowa w ustawie z dnia 17 czerwca 2004 r. (por. postanowienie NSA z dnia 28 maja 2009 r., I FPP 2/09, niepubl.; postanowienie SA w Katowicach z dnia 11 maja 2005 r., r., II S 26/05). W rozpatrywanym przypadku czynności sądowe były podejmowane bez nieuzasadnionej zwłoki, w stosunkowo krótkich odstępach czasowych.

Z przedstawionych powodów na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z 17 czerwca 2004 r. Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie 1 (pierwszym).

Jeśli chodzi o skargę powoda z 5 marca 2014 r., to została ona wniesiona przed upływem 12 miesięcy od wniesienia skargi z 27 lutego 2014 r. Z tych powodów podlegała ona odrzuceniu na podstawie art. 14 ustawy z 17 czerwca 2004 r. (punkt 2).