

Sygn. akt VIII S 1/14

POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VIII Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Marek Lewandowski (spr.)

Sędziowie: SO Jadwiga Siedlaczek, SO Małgorzata Kończal

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2014 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi **J. J.**

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie Sądu Rejonowego w Toruniu

sygn. akt I C 1485/13

postanawia:

oddalić skargę.

UZASADNIENIE

J. J. w skardze z dnia 5 grudnia 2013 r. wniósł o stwierdzenie, że w postępowaniu sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie I C 1485/13 w okresie od 15 września 2012 r. do 5 grudnia 2013 r. nastąpiła przewlekłość postępowania oraz zażądał w związku z powyższym zasądzenia kwoty 20.000 zł.

W uzasadnieniu skargi skarżący podniósł, iż nastąpiło „opieszale wezwanie go do formalnego uzupełnienia pozwu” - co było przyczyną obstrukcji procesowej i naruszenia prawa powoda do rozpoznania sprawy w rozsądnym czasie. Wskutek powyższego skarżący poniósł straty finansowe i zdrowotne, które uzasadniają wystąpienie z żądaniem skargi.

W oparciu o akta sprawy I C 1485/13 Sąd Okręgowy ustalił następujący przebieg postępowania:

- 21 maja 2013 r. – data wpływu pozwu do Sądu Rejonowego w Toruniu;
- 28 maja 2013 r. – wezwanie powoda do usunięcia braków formalnych wniosku o zwolnienie od kosztów i ustanowienie pełnomocnika z urzędu poprzez złożenie oświadczenia o stanie majątkowym;
- 5 czerwca 2013 r. - wezwanie doręczono powodowi;
- 11 czerwca 2013 r. – do Sądu Rejonowego wpływa oświadczenie majątkowe powoda;
- 18 czerwca 2013 r. – Sąd Rejonowy wydaje postanowienie oddalające wniosek o ustanowienie dla powoda pełnomocnika z urzędu;
- 3 lipca 2013 r. – wpływa zażalenie powoda na postanowienie z dnia 18 czerwca 2013 r.;

- 15 lipca 2013 r. – Sąd Rejonowy przekazuje akta sprawy wraz z zażaleniem do Sądu Okręgowego;
- 26 lipca 2013 r. – Sąd Okręgowy wydaje postanowienie o oddaleniu zażalenia na postanowienie oddalające wniosek powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu oraz odrzuceniu zażalenia w zakresie wniosku powoda o zwolnienie od kosztów sądowych,
- 14 sierpnia 2013 r. powód odebrał odpis ww. postanowienia Sądu Okręgowego z 26 lipca 2013 r.,
- 16 sierpnia 2013 r. J. J. wnosi pierwszą skargę na przewlekłość postępowania,
- 27 września 2013 r. Sąd Okręgowy w Toruniu oddala skargę J. J. z 16 sierpnia 2013 r., odpis postanowienia zostaje doręczony skarżącemu 10 października 2013 r.,
- zarządzeniem z 7 października 2013 r. wezwano powoda do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez złożenie odpisu pozwu w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu,
- w związku z niewykonaniem ww. zarządzenia z 7 października 2013 r. zarządzeniem z 21 listopada 2013 r. zarządzono zwrot pozwu,
- 12 grudnia 2013 r. wpłynęło zażalenie powoda na zarządzenie z 21 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga jako bezzasadna podlegała oddaleniu.

Przed przystąpieniem do właściwych rozważań należy zauważyć na wstępie, że wbrew twierdzeniu skarżącego sprawa o sygn. I C 1485/13 wpłynęła do Sądu Rejonowego w Toruniu 21 maja 2013 r., a nie - jak przyjmuje skarżący w treści skargi - 15 września 2012 r. Nie sposób również przeoczyć, że nin. skarga stanowi drugą skargę skarżącego dot. postępowania w sprawie I C 1485/13. Pierwsza obejmowała okres do 16 sierpnia 2013 r. Skarga ta została oddalona postanowieniem Sadu Okręgowego w Toruniu z 27 września 2013 r., sygn. VIII S 26/13. Nin. skarga obejmuje częściowo inny okres i dlatego wymaga merytorycznego rozpoznania.

Przechodząc do rozważań prawnych trzeba zaznaczyć, że w myśl art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z dnia 16 sierpnia 2004 r. z późn. zm.), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Art. 2 ust. 2 ustawy określa okoliczności wpływające na ocenę, czy doszło do przewlekłości postępowania, wymieniając wśród nich: prawidłowość czynności podjętych przez sąd, charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej zawilosci sprawy, znaczenie samej sprawy dla strony skarżącej, zachowanie się strony, która wniosła skargę na przewlekłość postępowania. Powszechnie uznaje się, że w świetle art. 2 ust.2 wyżej cytowanej ustawy nieuzasadniona zwłoka w rozpoznawaniu sprawy – wyjaśnianiu tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, wymaga zawinionego, nieusprawiedliwionego obiektywnymi przesłankami opóźnienia w podejmowaniu czynności przez sąd (por. postanowienie NSA w W-wie z dnia 23.11.2012 r., II OPP 19/12, Lex nr 1240698; postanowienie SA w Krakowie z dnia 26.09.2012 r., I S 94/12, Lex nr 1236869).

Zdaniem Sądu Okręgowego wszelkie czynności Sądu Rejonowego były podejmowane w sposób uzasadniony okolicznościami sprawy, bez zbędnej zwłoki. O przewlekłości postępowania nie może przesądzać indywidualne, subiektywne odczucie skarżącego, iż nastąpiło „opieszale” rozpoznanie sprawy. W ocenie Sądu Okręgowego analiza akt sprawy I C 1485/13 prowadzi do jednoznacznego wniosku, że podjęte przez organ procesowy czynności w nin. sprawie nie cechowała w żadnym razie przewlekłość, którą zarzuca skarżący.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 12 ust.1 cytowanej ustawy orzekł jak w sentencji postanowienia.