

**Sygn. akt VIII S 31/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący SSO Marek Lewandowski (spr.)**

**Sędziowie SO Jadwiga Siedlaczek, SO Małgorzata Kończal**

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2013 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy **ze skargi Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w T.**

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

**w sprawie I C 210/10**

**Sądu Rejonowego w Toruniu**

**postanawia: oddalić skargę**

## UZASADNIENIE

W dniu 18 listopada 2013 r. wpłynęła skarga Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w T. na przewlekłość postępowania w sprawie I C 210/10 Sądu Rejonowego w Toruniu. Skarżący wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania oraz o przyznanie kwoty 5.000 zł. Jako uzasadnienie skargi podał, że przedmiotowa sprawa z powództwa powódki przeciwko E. K., mał. R. K., W. K.i J. K.o zapłatę toczy się od lutego 2010 r. w sposób przewlekły z powodu braku aktywności Sądu w kwestii zwłaszcza doręczania korespondencji sądowej osobom pozwanym, braku wyjaśniania ew. nie docierania korespondencji do pozwanych, braku monitowania odpowiednich podmiotów (poczty, ambasady RP, konsulatu RP w Anglii).

W odpowiedzi na skargę uczestnik postępowania Skarb Państwa - Sąd Rejonowy w Toruniu wniósł o jej oddalenie.

Na podstawie akt sprawy I C 210/10 Sąd Okręgowy ustalił następujący przebieg postępowania w okresie od lutego 2012 r.:

- 15 lutego 2010 r. - data wpływu pozwu do Sądu Rejonowego;

- 16 lutego 2010 r. wyznaczenie referenta w osobie SSR M. Glinkiewicz.

- 5 maja 2010 r. z uwagi na długotrwałe zwolnienie lekarskie sędziego referenta M. Glinkiewicz, nastąpiła zmiana sędziego referenta i wyznaczono do prowadzenia sprawy SSR L. Jackiewicza delegowanego z V Wydziału Gospodarczego; z uwagi na okres urlopowy Sędzia nie wyznaczał terminów,

- 10 sierpnia 2010 r. do I wydziału Cywilnego wyznaczono nowego sędziego referenta - SSR I. Gutkowską (obecnie: Skórzyńską),

- 14 września 2010 r. - wyznaczono termin rozprawy na 10 listopada 2010 r.,

- 28 września 2010 r.- złożono reklamację na poczcie co do prawidłowości doręczenia przesyłki dla pozwanego zamieszkałego w Anglii.
- 10 listopada 2010 r. - zobowiązano pełnomocnika powódki do wskazania w terminie 21 dni aktualnego adresu pozwanych i wyznaczono termin rozprawy na 29 grudnia 2010 r.,
- 19 listopada 2010 r. - pełnomocnik wskazał adresy pozwanych,
- 23 listopada 2010 r. - zarządzenie o zawiadomieniu pozwanych o terminie rozprawy,
- 28 grudnia 2010 r. - rozprawę odroczone na 23 lutego 2011 r. z uwagi na brak dowodu doręczenia zawiadomień pozwany,
- 23 lutego 2011 r.- pełnomocnik powódki rozszerzył żądanie pozwu, rozprawę odroczone z uwagi na brak dowodów doręczenia zawiadomień o terminie rozprawy i wyznaczono termin na 13 maja 2011 r.
- 13 maja 2011 r. - odroczone rozprawę na 5 sierpnia 2011 r. z uwagi na brak dowodów doręczenia zawiadomień o terminie,
- 7 lipca 2011 r. pełnomocnik powódki wskazał nowy adres jednego z pozwanych,
- 5 sierpnia 2011 r. - rozprawę odroczone na 18 listopada 2011 r.,
- 18 listopada 2011 r. - na rozprawę nikt się nie stawił, o terminie zawiadomiony prawidłowo był tylko jeden z pozwanych, złożono kolejną reklamację na poczcie,
- 18 maja 2012r. - wyznaczono termin rozprawy na dzień 27 lipca 2013r. i zawiadomienia o terminie wysłano za pośrednictwem Wydziału Konsularnego Ambasady RP w L.,
- 27 lipca 2012 r. - odroczone rozprawę na 31 października 2012r. z uwagi na brak dowodów doręczenia zawiadomień o terminie i złożono reklamację,
- 31 października 2012r. - ogłoszono wyrok zaoczny wobec jednego z pozwanych; pozostali pozwani nie zostali zawiadomieni prawidłowo o terminie i odroczone rozprawę na termin z urzędu,
- 15 stycznia 2013 r. - wydano orzeczenie w przedmiocie nadania skarżącemu klauzuli wykonalności oraz wydano zarządzenie o doręczeniu pozwany za pośrednictwem (...)w L. pozwu wraz z załącznikami i odpisem pisma z 23.02.2011 r.,
- 5 maja 2013r. - wyznaczono termin rozprawy na dzień 12 czerwca 2013r.,
- 12 czerwca 2013 r. - odroczone na termin z urzędu uwagi na brak dowodu doręczenia jednego z pozwanych,
- 25 września 2013 r. - wyznaczono termin na 20 listopada 2013r.
- 5 listopada 2013r. - zniesiono termin rozprawy z powodu choroby sędziego referenta.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Skarga nie zasługuje na uwzględnienie.**

Na wstępie należy zauważyć, że rozpoznawana skarga została wniesiona w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179 poz. 1843 ze zm.). Zgodnie z art. 2 ust. 1 tej ustawy przewlekłość należy rozumieć

jako stan, w którym postępowanie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego. Ustęp 2 tego artykułu formułuje kryteria, jakie należy wziąć pod uwagę przy ocenie czy doszło do przewlekłości, wymieniając: terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty, stopień faktycznej i prawnej jej zawichości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania. Z powyższego wynika, że nie każda długotrwałość postępowania może być przyczyną stwierdzenia przewlekłości, lecz jedynie bezpodstawna, nie mająca uzasadnienia w przepisach prawa lub okolicznościach faktycznych sprawy.

Zdaniem Sądu Okręgowego w sprawie I C 210/10 Sądu Rejonowego w Toruniu nie doszło do przewlekłości postępowania. Notabene skarżący nie sprecyzował dokładnie, jakie - jego zdaniem - czynności spowodowały przewlekłość postępowania, z wyjątkiem zniesienia terminu ostatniego posiedzenia wyznaczonego na rozprawę z uwagi na chorobę sędziego referenta. Z przedstawionego wyżej zestawienia czynności procesowych podejmowanych w sprawie wynika, że w okresie, w którym skarżący zarzuca przewlekłość postępowania, czynności procesowe zmierzające do wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych sprawy były przez Sąd Rejonowy podejmowane systematycznie i bez naruszenia rozsądnych granic czasowych, w sposób uwzględniający odpowiedni czas na doręczanie pism sądowych w obrocie międzynarodowym. Wbrew zarzutowi skarżącego Sąd Rejonowy podejmował działania zmierzające do prawidłowego doręczania przesyłek kierowanych do pozwanych zamieszkałych w Anglii, w szczególności z odpowiednim wyprzedzeniem wysyłał tę korespondencję.

W sumie należy przyjąć, że czynności procesowe podejmowane przez Sąd w sprawie I C 210/10 były systematyczne i uzasadnione przebiegiem postępowania; kolejne odroczenia rozprawy spowodowane były problemami z doręczaniem przesyłek pozwany. Dotychczasowy przebieg postępowania nie wskazuje, aby Sąd I instancji działał w sposób nieprawidłowy, odsuwający w czasie wydanie w sprawie rozstrzygnięcia.

Z przedstawionych powodów Sąd Okręgowy oddalił skargę jako bezzasadną na podstawie art. 12 ust. 1 przywołanej ustawy.