

**Sygn. akt VIII S 26/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 27 września 2013 r.**

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VIII Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSO Małgorzata Kończal (spr.)

Sędziowie: SO Hanna Matuszewska, SO Jadwiga Siedlaczek

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi **J. J.**

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie Sądu Rejonowego w Toruniu

sygn. akt I C 1485/13

**postanawia:**

**oddalić skargę.**

## UZASADNIENIE

J. J. w skardze z dnia 16 sierpnia 2013 r. wniósł o stwierdzenie, że w postępowaniu sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie IC 1485/13 w okresie od 15 grudnia 2012 r. do 16 sierpnia 2013 r. nastąpiła przewlekłość postępowania oraz zażądał w związku z powyższym zasądzenia kwoty 20.000 zł.

W uzasadnieniu skargi skarżący podniósł, iż nastąpiło „opieszale wezwanie go do formalnego uzupełnienia pozwu” - co było przyczyną obstrukcji procesowej i naruszenia prawa powoda do rozpoznania sprawy w rozsądnym czasie. Wskutek powyższego skarżący poniósł straty finansowe i zdrowotne, które uzasadniają wystąpienie z żądaniem skargi.

W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Rejonowego w Toruniu wniósł o oddalenie skargi w całości oraz przeprowadzenie dowodu z akt sprawy I C 1485/13. W uzasadnieniu odpowiedzi na skargę podkreślono, że działania procesowe Sądu były podejmowane systematycznie i w sprawie nie doszło do naruszenia prawa skarżącego do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

**Na podstawie akt sprawy I C 1485/13 Sąd Okręgowy ustalił następujący przebieg postępowania:**

**- 21 maja 2013 r. – data wpływu pozwu do Sądu Rejonowego w Toruniu;**

- 28 maja 2013 r. – wezwanie powoda do usunięcia braków formalnych wniosku o zwolnienie od kosztów i ustanowienie pełnomocnika z urzędu poprzez złożenie oświadczenia o stanie majątkowym;

- 5 czerwca 2013 r. - wezwanie doręczono powodowi;

- 11 czerwca 2013 r. – do Sądu Rejonowego wpływa oświadczenie majątkowe powoda;

- 18 czerwca 2013 r. – Sąd Rejonowy wydaje postanowienie oddalające wniosek o ustanowienie dla powoda pełnomocnika z urzędu;
- 3 lipca 2013 r. – wpływa zażalenie powoda na postanowienie z dnia 18 czerwca 2013 r.;
- 15 lipca 2013 r. – Sąd Rejonowy przekazuje akta sprawy wraz z zażaleniem do Sądu Okręgowego;
- 26 lipca 2013 r. – Sąd Okręgowy wydaje postanowienie w przedmiocie oddalenia zażalenia na postanowienie oddalające wniosek powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu oraz odrzucenia zażalenia w zakresie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

#### **Skarga jako bezzasadna podlegała oddaleniu.**

Stosownie do art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z dnia 16 sierpnia 2004 r. z późn. zm.), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Art. 2 ust. 2 ustawy określa okoliczności wpływające na ocenę, czy doszło do przewlekłości postępowania, wymieniając wśród nich: prawidłowość czynności podjętych przez sąd, charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej zawilości sprawy, znaczenie samej sprawy dla strony skarżącej, zachowanie się strony, która wniosła skargę na przewlekłość postępowania.

W ocenie Sądu Okręgowego, nie sposób uznać, aby w postępowaniu, którego dotyczy skarga, nastąpiła przewlekłość.

Powszechnie uznaje się, że w świetle art. 2 ust.2 wyżej cytowanej ustawy nieuzasadniona zwłoka w rozpoznawaniu sprawy – wyjaśnianiu tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, wymaga zawinionego, nieusprawiedliwionego obiektywnymi przesłankami opóźnienia w podejmowaniu czynności przez sąd (por. postanowienie NSA w W-wie z dnia 23.11.2012 r., II OPP 19/12, Lex nr 1240698; postanowienie SA w Krakowie z dnia 26.09.2012 r., I S 94/12, Lex nr 1236869).

Wszelkie natomiast czynności Sądu Rejonowego były podejmowane w sposób uzasadniony okolicznościami sprawy, bez zbędnej zwłoki. Od momentu wpływu do Sądu I instancji pozwu w sprawie do momentu wydania postanowienia w przedmiocie wniosku o ustanowienie dla powoda pełnomocnika z urzędu upłynął niespełna miesiąc, a dwa miesiące do momentu rozstrzygnięcia zażalenia powoda na to postanowienie. Także podejmowanie poszczególnych czynności przez Sąd Rejonowy było systematyczne i odbywało się bez zbędnej zwłoki (wezwanie do usunięcia braków formalnych wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu nastąpiło już przed upływem tygodnia od wpłynięcia pozwu do Sądu Rejonowego, podobnie jak wydanie przez Sąd Rejonowy rozstrzygnięcia w przedmiocie wniosku; przekazanie akt wraz z zażaleniem nastąpiło także przed upływem tygodnia od przedłożenia zażalenia Przewodniczącemu).

Nie ulega zatem żadnej wątpliwości Sądowi Okręgowemu, że przedmiotowa sprawa I C 1485/13 była rozpoznana w uzasadnionym do tego terminie. Natomiast o przewlekłości postępowania nie może przesądzać indywidualne, subiektywne odczucie skarżącego, iż nastąpiło „opieszale” rozpoznanie sprawy.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 12 ust.1 cytowanej ustawy o skardze na przewlekłość orzekł jak w sentencji postanowienia.