

Sygn. akt VIII Cz 55/19

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lutego 2019 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodnicząca: **Sędzia SO Małgorzata Kończal (spr.)**

Sędziowie: **SSO Jadwiga Siedlaczek, SSO Katarzyna Borowy**

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2019 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku **D. Z.**

z udziałem **M. F.**

o zmianę kontaktów z małoletnim K. F.

w przedmiocie wniosku uczestnika o udzielenie zabezpieczenia

na skutek **zażalenia uczestnika**

na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu

z dnia 21 grudnia 2018 r.

sygn. akt III Nsm 1076/18

postanawia: oddalić zażalenie.

/SSO Jadwiga Siedlaczek / /SSO Małgorzata Kończal/ /SSO Katarzyna Borowy /

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 grudnia 2018 r. Sąd Rejonowy w Toruniu oddalił wniosek uczestnika o zabezpieczenie poprzez uregulowanie jego kontaktów z mał. K. F. w ten sposób, że kontakty te będą się odbywały bez obecności matki małoletniego, z prawem do zabierania dziecka poza jego miejsce zamieszkania, z możliwością noclegu, przez trzy dni w każdym tygodniu począwszy od niedzieli do wtorku.

Sąd Rejonowy ustalił, że małoletni K. F. urodzony (...) jest dzieckiem pochodzącym ze związku małżeńskiego M. F. i D. Z., które Sąd Okręgowy w Toruniu wyrokiem z dnia 5 października 2016 r. rozwiązał przez rozwód. W wyroku powierzono obojgu rodzicom wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim K. F., przy ustaleniu, że miejscem zamieszkania małoletniego będzie każdorazowe miejsce zamieszkania jego matki. Odstąpiono od orzekania o kontaktach ojca z dzieckiem.

Od momentu orzeczenia rozwodu rodzice sprawowali pieczę nad synem w systemie naprzemiennym – małoletni spędzał czas z ojcem co drugi tydzień od poniedziałku po zajęciach przedszkolnych do kolejnego poniedziałku rano, kiedy to ojciec odwoził go do przedszkola. Taki system obowiązywał do końca czerwca 2018 r. W lipcu i sierpniu uczestnik spędził z małoletnim 7-8 dni. Był wówczas z synem nad morzem.

Obecnie małoletni uczęszcza do zerówki w T.. Matka dziecka wyraża zgodę, aby uczestnik miał kontakt z synem w każdy weekend, natomiast nie zgadza się, aby syn spędzał u ojca czas w środku tygodnia wraz z noclegiem.

Uczestnik ma własny sklep z militariami i pracuje od poniedziałku do piątku od godz. 10.00 do 17.00, czasem zdarza się mu pracować w weekend i nie spotyka się wówczas z synem. Obecnie M. F. spędza czas z synem średnio przez 3 weekendy w miesiącu od piątku do niedzieli wieczorem albo poniedziałku rano.

W ocenie Sądu Rejonowego, uczestnik nie wykazał interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Sąd wskazał, że w przypadku ustalenia kontaktów potrzeba zabezpieczenia zachodzi przede wszystkim wtedy, kiedy takich kontaktów nie ma – kiedy np. jeden z rodziców zakazuje kontaktów z dzieckiem drugiemu rodzicowi bądź je utrudnia. Natomiast zdaniem Sądu Rejonowego, z taką sytuacją nie ma do czynienia w sprawie niniejszej. Sąd wskazał tu, że matka małoletniego nie ma nic przeciwko kontaktom uczestnika z synem, kontakty odbywają się regularnie, co weekend i tak naprawdę nie dochodzi do nich jedynie wówczas, gdy ojciec dziecka faktycznie nie może podjąć pieczy nad dzieckiem.

Nadto Sąd Rejonowy podkreślił, że sprawa jest we wczesnym stadium i dopiero po przeprowadzeniu postępowania będzie możliwa ocena, jakie rozstrzygnięcie będzie zgodne z dobrem dziecka.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył uczestnik, zaskarżając je w całości oraz wnosząc o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku i uregulowanie kontaktów uczestnika z synem w ten sposób, aby odbywały się poza miejscem zamieszkania dziecka z możliwością noclegu przez trzy dni w każdym tygodniu, począwszy od niedzieli do wtorku oraz domagając się zasądzenia na rzecz uczestnika kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Skarżący podniósł, że wykazał interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, a oddalenie jego wniosku będzie miało negatywny wpływ na małoletniego, który jest bardzo związany z ojcem.

W odpowiedzi na zażalenie wnioskodawczyni wniosła o jego oddalenie w całości. Wnioskodawczyni wskazała, że brak zabezpieczenia nie wpłynie negatywnie na więź ojca z synem, gdyż obecnie uczestnik spędza z dzieckiem każdy weekend, a wymiar spotkań jest nawet większy od tego, o jaki wnioskuje uczestnik, gdyż małoletni nie chodzi wówczas do przedszkola, w związku z czym uczestnik może poświęcić mu cały czas.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

W myśl art. 730¹ § 1 k.p.c. strona może żądać udzielenia zabezpieczenia, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli jest ono wiarygodne, istnieje słuszna podstawa do przyjęcia, że istnieje (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 7 sierpnia 1997 r., I ACz 735/97, Lex nr 32272). Zgodnie z art. 730¹ § 2 k.p.c. interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. W sprawach nieprocesowych regulację tę należy stosować odpowiednio (art. 13 § 2 k.p.c.), z uwzględnieniem specyfiki konkretnego postępowania. Zabezpieczenie w sprawach o ustalenie kontaktów następuje przez unormowanie kontaktów na czas postępowania na podstawie art. 755 § 1 pkt 4 k.p.c.

W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości Sądu Okręgowego, że nie istnieje potrzeba tymczasowego ustalenia kontaktów małoletniego z ojcem, do czasu zakończenia postępowania. Istnienie bowiem sporu między rodzicami małoletniego w kwestii ustalenia kontaktów, nie skutkuje faktycznym brakiem kontaktów uczestnika z synem. Co więcej, kontakty te odbywają się regularnie, w sposób w dużej mierze odpowiadający żądaniu uczestnika. Przyznaje to wprost sam skarżący. W sposób oczywisty zatem więź ojca z synem jest utrzymywana i może być przez uczestnika dalej rozwijana, nawet bez uwzględnienia jego żądania o zabezpieczenie kontaktów. Zmiana dotychczasowego sposobu kontaktowania się uczestnika z małoletnim synem, na tym etapie postępowania, kiedy nie zostało jeszcze przeprowadzone postępowanie dowodowe, nie sprzyja stabilizacji małoletniego. Małoletni uczęszcza już do zerówki

i potrzebuje ustalonego rytmu tygodnia, a proponowana zmiana może doprowadzić do zburzenia jego poczucia bezpieczeństwa. Na tym etapie postępowania istotne jest, że uczestnik posiada regularne kontakty z synem i że kontakty te nie są utrudniane przez matkę dziecka.

Wobec powyższych ustaleń nie można też stwierdzić, że uczestnik uprawdopodobnił interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Z całą pewnością bowiem – wbrew twierdzeniu skarżącego - nie świadczy o interesie prawnym uczestnika jego subiektywna ocena, że kontakty w dotychczasowym kształcie odbywają się ze szkodą dla dobra małoletniego, jako że kwestia ta będzie stanowić już przedmiot badania w postępowaniu zasadniczym. Wyjaśnił to również Sąd Rejonowy. Stanowczo należy tu bowiem podkreślić, że wydając postanowienie o zabezpieczeniu bądź odmowie zabezpieczenia roszczenia, Sąd nie przeprowadza typowego postępowania dowodowego, orzeka jedynie na podstawie uprawdopodobnionych okoliczności. Powyższa ocena ma zatem jedynie charakter wstępny, a okoliczności, które legły u jej podstaw, będą przedmiotem postępowania dowodowego i szczegółowej analizy Sądu I instancji.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy oddalił zażalenie na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

/SSO Jadwiga Siedlaczek / /SSO Małgorzata Kończal/ /SSO Katarzyna Borowy /