

**Sygn. akt VIII Cz 266/17**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 24 marca 2017 r.**

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Marek Paczkowski (spr.)
Sędziowie:	SSO Katarzyna Borowy SSO Marek Lewandowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 marca 2017 r.

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzycieli W. S. i Kancelarii (...) S.A. w Ł.

przeciwko dłużnikowi J. J.

z udziałem Gminy – Miasto G., B. J., M. J. i nabywcy P. G.

**o świadczenie pieniężne**

**w ramach nadzoru nad egzekucją z nieruchomości**

na skutek zażaleń dłużnika J. J. i uczestnika postępowania M. J.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Grudziądzu

z dnia 23 września 2016 r.

sygn. akt I Co 2705/13

**p o s t a n a w i a :**

**odrzucić zażalenia.**

/SSO Katarzyna Borowy/ /SSO Marek Paczkowski/ /SSO Marek Lewandowski/

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Grudziądzu postanowieniem z dnia 23 września 2016r. odrzucił zażalenia uczestnika M. J. i dłużnika J. J. na postanowienie Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 12 sierpnia 2016r. w przedmiocie przysądzenia własności nieruchomości.

Sąd Rejonowy wskazał, że zażalenia dłużnika i uczestnika zostały wniesione po upływie ustawowego terminu i w związku z tym podlegały odrzuceniu.

Zażalenia na postanowienie wnieśli uczestnik M. J. oraz dłużnik J. J., zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Zażalenia podlegały odrzuceniu.**

Uczestnik M. J. odebrał odpis zaskarżonego postanowienia w dniu 4 października 2016r., natomiast dłużnik J. J. w dniu 10 października 2016r. Zażalenia na postanowienie wnieśli w dniu 10 października 2016r. Zgodnie z zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 25 października 2016r., w dniu 28 października 2016r. wezwani zostali do uzupełnienia braków formalnych (zwięzłe uzasadnienie zażalenia ze wskazaniem w miarę potrzeby nowych faktów i dowodów oraz załączenie jednego dodatkowego odpisu zażalenia) i fiskalnych (uiszczenie opłaty od każdego zażalenia w wysokości 30 zł) w terminie tygodniowym od doręczenia wezwania pod rygorem odrzucenia zażalenia. Jak wynika z treści adnotacji na kopertach zawierających wezwania (k.265, 266), przesyłki były dwukrotnie awizowane, a po upływie 7 dni od drugiego awizowania zostały zwrócone do sądu jako niepodjęte. Przesyłki należało uznać za doręczone w dniu 21 listopada 2016r. Termin do uzupełnienia braków formalnych upłynął zatem bezskutecznie w dniu 28 listopada 2016r.

Zażalenia podlegały więc odrzuceniu, albowiem nie można było nadać im właściwego biegu wskutek niedopełnienia warunków formalnych. Mając powyższe na względzie Sąd Okręgowy, na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 373 k.p.c. i z art. 397§2 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 13§2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

/SSO Katarzyna Borowy/ /SSO Marek Paczkowski/ /SSO Marek Lewandowski/