

Sygn. akt VIII Cz 248/17

POSTANOWIENIE

Dnia 20 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Marek Paczkowski (spr.)
Sędziowie:	SSO Katarzyna Borowy SSO Marek Lewandowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 marca 2017 r.

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) Sp. z o.o. w W.

przeciwko dłużnikowi(...)Szpitalowi (...)w G.

w przedmiocie skargi na czynności komornika

na skutek zażalenia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy Sławomira Jaworskiego

od postanowienia Sądu Rejonowego w Grudziądzu

z dnia 25 listopada 2016 r.

sygn. akt I Co 1680/16

p o s t a n a w i a :

uchylić zaskarżone postanowienie w całości i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Grudziądzu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

/SSO Katarzyna Borowy/ /SSO Marek Paczkowski/ /SSO Marek Lewandowski/

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 25 listopada 2016r. Sąd Rejonowy w Grudziądzu uchylił czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy Sławomira Jaworskiego z dnia 5 października 2016r. w sprawie Km 1756/16 polegające na pobraniu kwoty podatku VAT w łącznej wysokości 140,04 zł oraz odstąpił od obciążenia wierzyciela kosztami postępowania skargowego.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy Sławomir Jaworski, wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz umorzenie postępowania na podstawie art. 355§1 k.p.c. w zw. z art. 13§2 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie Komornika okazało się zasadne, jednak z innych przyczyn niż w nim wskazane.

Treść skargi wniesionej przez dłużnika wskazuje, że wnosi on o zmianę postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy Sławomira Jaworskiego z dnia 7 października 2016r. w sprawie Km 1756/16 poprzez wykreślenie pozycji VAT – 140,04 zł, a tym samym ustalenie kosztów postępowania egzekucyjnego na kwotę 608,85 zł w tym VAT 23%. Wskazać należy, że w zaskarżonym postanowieniu z dnia 7 października 2016r. komornik ustalając koszty niezbędne dla celowego przeprowadzenia egzekucji w sprawie wskazał na koszty doręczenia środków pieniężnych, koszty doręczenia korespondencji oraz opłatę stosunkową. Nie wymienił wśród tych kosztów podatku VAT. Natomiast Sąd Rejonowy w Grudziądzu postanowieniem z dnia 25 listopada 2016r. uchylił czynności komornika z dnia 5 października 2016r. polegające na pobraniu kwoty podatku VAT, która to czynność wynika ze znajdującej się w aktach komorniczych karty rozliczeniowej. Oznacza to, że Sąd Rejonowy uchylił czynność z 5 października 2016r., która nie była przedmiotem skargi, a nie odniósł się w żadnej mierze do zaskarżonego postanowienia w przedmiocie kosztów egzekucji. W związku z powyższym przyjąć należy, że Sąd Rejonowy nie rozpoznał istoty sprawy. Do nierozpoznania istoty sprawy dochodzi wówczas, gdy rozstrzygnięcie sądu pierwszej instancji nie odnosi się do tego, co było przedmiotem sprawy (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 października 2016r., I Cz 64/16, Legalis nr 1544322).

Z podanych względów Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386§4 k.p.c. w zw. z art. 397§2 zdanie pierwsze k.p.c. i art. 13§2 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy winien wskazać jako zaskarżoną czynność komornika postanowienie z dnia 7 października 2016r., a następnie rozpoznać skargę dłużnika na to postanowienie.

/SSO Katarzyna Borowy/ /SSO Marek Paczkowski/ /SSO Marek Lewandowski/