

*Sygn. akt VIII Cz 479/16*

## POSTANOWIENIE

**Dnia 12 lipca 2016 r.**

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Marek Paczkowski (spr.)
Sędziowie:	SSO Hanna Matuszewska SSO Katarzyna Borowy

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 lipca 2016 r.

sprawy z wniosku wierzyciela (...)

przeciwko dłużnikowi A. F. (1)

**o nadanie klauzuli wykonalności**

na skutek zażalenia dłużnika A. F. (1)

od postanowienia Sądu Rejonowego w Grudziądzu

z dnia 16 lipca 2004 r.

sygn. akt I Nc 74/14

**p o s t a n a w i a :**

**oddalić zażalenie.**

/SSO Hanna Matuszewska/ /SSO Marek Paczkowski/ /SSO Katarzyna Borowy/

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Grudziądzu postanowieniem z dnia 16-07-2004 nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym przez ten Sąd w dniu 05-04-2004 przeciwko pozwanym M. G., A. F. (1) i A. P..

Zażalenie na postanowienie w przedmiocie klauzuli wykonalności wniósł dłużnik A. F. (1).

Dłużnik zarzucił postanowieniu naruszenie art. 139 k.p.c., wskazując, że doręczenie przesyłki zawierającej odpis nakazu zapłaty z pouczeniem o sprzeciwie było nieskuteczne. Według niego na przesyłce znajdującej się w aktach sprawy na karcie 17 brak jest adnotacji o pierwszym awizowaniu przesyłki.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Zażalenie dłużnika okazało się bezzasadne.**

Zgodnie z treścią art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. tytułem egzekucyjnym jest prawomocne orzeczenie sądu. Istota niniejszej sprawy sprowadza się do przesądzenia, czy nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy w Grudziądzu w dniu 05-04-2004 jest w stosunku do dłużnika A. F. (1) orzeczeniem prawomocnym. Należy zgodzić się z dłużnikiem, iż na stronie adresowej przesyłki zawierającej odpis nakazu zapłaty jest widoczny jedynie odcisk pieczęci z datą 09-04-04, a nie ma jednoznacznej informacji wskazującej, kiedy przesyłka była po raz pierwszy awizowana. Taki wymóg wynikał z obowiązującego w czasie nadawania przesyłki § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17-06-1999 w sprawie szczególnego trybu doręczania pism sądowych przez pocztę w postępowaniu cywilnym (Dz. U. z 1999, Nr 62, poz. 697 ze zm.). Jednak na zwrotnym potwierdzeniu odbioru dołączonym do przesyłki znajduje się adnotacja o pozostawieniu awiza w dniu 09-04-2004 i data ta odpowiada treści pieczęci umieszczonej na stronie adresowej przesyłki. Tym samym nie może budzić żadnych wątpliwości, że przesyłka była awizowana po raz pierwszy w dacie 09-04-2004. Zdaniem Sądu Okręgowego fakt, iż przesyłka została opieczetowana w niewłaściwy sposób, nie oznacza nieskuteczności zastępczego doręczenia. Należy podzielić pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 08-07-2004, według którego uregulowanie wynikające z wyżej wymienionego rozporządzenia ma charakter porządkowy i pod tym kątem oceniać należy znaczenie prawne niedotrzymania jego wymogów (IV CZ 87/04). Najistotniejszą okolicznością dla uznania doręczenia zastępczego za skuteczne jest to, aby przesyłka była skierowana na właściwy adres i jednocześnie możliwe było ustalenie, kiedy pozostawiono pierwsze awizo, kiedy pozostawiono drugie awizo i w jakiej dacie przesyłka została zwrócona do nadawcy. Natomiast nie sposób przypisać kluczowego znaczenia temu, w jakiej części przesyłki zostaną umieszczone informacje o dacie poszczególnych zdarzeń, o ile daty nie będą budzić wątpliwości. Reasumując należy przyjąć, że doręczenie odpisu nakazu zapłaty w stosunku do dłużnika A. F. (1) było prawidłowe, a zatem nakaz zapłaty jest orzeczeniem prawomocnym i mógł być zaopatrzone w klauzulę wykonalności.

Z wyżej wymienionych względów, na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zdanie pierwsze k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy oddalił zażalenie, orzekając o tym sentencji postanowienia.

/SSO Hanna Matuszewska/ /SSO Marek Paczkowski/ /SSO Katarzyna Borowy/