

Sygn. akt VIII Cz 804/14

POSTANOWIENIE

Dnia 9 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Włodzimierz Jasiński (spr.)

Sędziowie : SO Małgorzata Kończal, SO Jadwiga Siedlaczek

po rozpoznaniu w dniu **9 stycznia 2015 r.** w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa B. G.

przeciwko J. G.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na ***postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu***

z dnia 22 września 2014 r.

sygn. akt I.C 1570/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym w postanowieniem Sąd Rejonowy w Toruniu nie uwzględnił wniosków pozwanego w zakresie żądanego w tych wnioskach z dnia 16 czerwca 2014 roku , 14 lipca 2014 roku i 1 września 2014 roku zawieszenia rygoru natychmiastowej wykonalności nadanemu wcześniej wydanemu przez tenże sąd wyrokowi zaocznemu. Oddalając te wnioski Sąd Rejonowy miał na uwadze fakt , iż pozwany nie złożył sprzeciwu od wyroku zaocznego i nie zajął stanowiska co do meritum sporu. Trudno zatem było przesądzić na tym etapie postępowania czy zachodzą jakiegokolwiek wątpliwości co do wydania wyroku zaocznego.

W zażaleniu pozwany po raz kolejny przytoczył argumenty wskazujące na fakt nieprawidłowego i przez to nieskutecznego doręczenia mu zarówno pozwu jak i wydanemu wyrokowi zaocznemu odwołując się do faktu pozostawania w czasie wydania wyroku i jego doręczenia w miejscu które nie była wskazane prawidłowo w pozwie przez co wyrok zaoczny został wydany z naruszeniem prawa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest niezasadne.

Brak zasadności zażalenia wynika z faktu , iż przedmiotowy wniosek o zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności został oddalony przez Sąd pierwszej instancji z racji nie wniesienia przez pozwanego zasadniczego

środka zaskarżenia wyroku zaocznego tj. sprzeciwu. Wykładnia bowiem przepisu art. 346 § 1 k.p.c. prowadzi do prostej konstatacji, iż wniosek o zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi zaocznemu możliwy jest do rozpoznania ale w sytuacji wcześniejszego lub równoległego i skutecznego wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego bowiem wówczas dopiero otwiera się możliwość wstrzymania sankcji natychmiastowej wykonalności orzeczenia nadanej samemu wyrokowi zaocznemu. Na dzień wydania zaskarżonego orzeczenia pozwany co jest bezsporne nie wniósł sprzeciwu od wyroku zaocznego podobnie jaki i na dzień orzekania w niniejszej sprawie, chociaż aktualnie sprzeciw taki formalnie został wniesiony ale jak wynika z akt sprawy nie został mu nadany jeszcze przez Sąd Rejonowy bieg formalny.

Nie przesądzając na tym etapie postępowania zatem skuteczności wniesionego sprzeciwu od wyroku zaocznego aktualnie wniosek o zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności należało ocenić jako co najmniej przedwczesny z przyczyn wskazanych powyżej implikujących brak potrzeby i konieczności jego oceny pod względem merytorycznej zasadności, która dopiero w razie skutecznego nadania biegu sprzeciwu będzie zapewne przedmiotem dalszych rozważań Sądu Rejonowego o ile wniosek taki zostanie podtrzymany lub ponownie wniesiony – w zależności od oceny tego faktu przez Sąd i zainteresowane strony.

Mając zatem na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. wz. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak na wstępie.