

Sygn. akt VIII Cz 671/13

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VIII Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SO Włodzimierz Jasiński (spr.)

Sędziowie : SO Hanna Matuszewska, SO Małgorzata Kończal

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) S.A. w W.

przy udziale M. K.

o nadanie klauzuli wykonalności ze stwierdzeniem przejścia uprawnień

na skutek zażalenia wnioskodawcy

od zarządzenia Przewodniczącego *Sądu Rejonowego w Toruniu*

z dnia *1 października 2013 roku*

sygn. akt *I. Co 2729/13*

p o s t a n o w i a : uchylić zaskarżone zarządzenie i pozostawić Sądowi Rejonowemu rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów niniejszego postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym postępowanie w instancji .

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący Sądu Rejonowego w Toruniu dokonał zwrotu przedmiotowego wniosku wskazując, iż wezwany do uzupełnienia braków formalnych wniosku, zainteresowany uzyskaniem klauzuli wykonalności wnioskodawca nie przedłożył żądanych dokumentów przez co wniosek ten nie mógł otrzymać prawidłowego biegu. W ocenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego wnioskodawca nie składając również odpisu samego tytułu egzekucyjnego (aktu notarialnego) nie wykazał przejścia uprawnień z tego tytułu na jego osobę.

W zażaleniu wnioskodawca wnosząc o uchylenie zarządzenia wskazał na naruszenie przez sąd art. 248 § 1 k.p.c. poprzez jego nie zastosowanie i nie zobowiązanie Komornika sądowego w posiadaniu którego jest przedmiotowy dokument egzekucyjny do jego przedstawienia sądowi o co wnioskował , a ponadto zarzucił naruszenie przepisu art. 357 § 2 k.p.c. i art. 362 k.p.c. i art. 328 § 2 k.p.c. poprzez wydanie zarządzenia bez wystarczającego uzasadnienia prawnego i w istocie nie rozpoznał istoty sprawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Zażalenie okazało się zasadne chociaż z innych przyczyn aniżeli te , które wskazane zostały w zażaleniu.

Uszło bowiem uwadze zarówno Sądu Rejonowego jak i wnoszącemu zażalenie , iż przedmiotowy wniosek w istocie nie był obarczony brakami formalnymi uzasadniającymi jego zwrot w trybie art. 130 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Uwaga ta czyni z gruntu nietrafnymi zarówno same rozważania prawne sądu pierwszej instancji uzasadniające zwrot wniosku jaki i zarzuty żalącego odnoszące się do tej kwestii.

Dostrzeżone bowiem przez Przewodniczącego Sądu Rejonowego braki wniosku (o ile w ogóle zachodzą) ocenione przez niego jako formalne mają w istocie charakter merytoryczny . Brak bowiem wykazania istnienia samego tytułu egzekucyjnego jak i przejścia uprawnień z tytułu egzekucyjnego na uprawnionego poprzez załączenie stosownego dokumentu w formie przewidzianej w art. 788 § 1 k.p.c. powinien skutkować oddaleniem wniosku (rozstrzygnięciem merytorycznym) , a nie jego zwrotem (rozstrzygnięciem formalnym) - art. 788 § 1 k.p.c. a contrario.

Mając zatem na uwadze powyższe spostrzeżenia przy ponownym rozpatrzeniu przedmiotowego wniosku co do istoty sprawy obowiązkiem Sądu Rejonowego będzie raz jeszcze ocena merytoryczna zebranego w sprawie materiału dowodowego przedłożonego przez wnioskodawcę i załączonego do wniosku w świetle materialnych przesłanek wynikających z art. 788 § 1 k.p.c. , który wymaga przede wszystkim od zainteresowanego uzyskaniem klauzuli wykonalności wykazania przejścia na jego rzecz uprawnienia stosownym dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Nie może przy tym jednak uciec z pola widzenia Sądu Rejonowego ewentualne rozważnie zastosowania przepisu art.248 § 1 k.p.c. , którego naruszenie zarzucił żalący , a który nakazuje przedstawienie dokumentu na żądanie sądu (z inicjatywy zainteresowanego , którego ten nie posiada) , a także ocena zachowania samego zainteresowanego w świetle istniejących jeszcze innych regulacji prawnych na gruncie postępowania cywilnego umożliwiających także jemu posłużeniem się stosownymi dokumentami mającymi także moc dokumentów urzędowych mimo braku posiadania oryginałów (art. 129 § 2 k.p.c.).

Stąd też mając na uwadze powyższe rozważania Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak na wstępie. Sąd Okręgowy nie orzekał o kosztach niniejszego postępowania zażaleniowego bowiem należy ono do postępowań incydentalnych , niekończących sprawy w instancji (art. 108 § 1 zd. 1 k.p.c.).