

Sygn. akt VIII Cz 574/13

POSTANOWIENIE

Dnia **11 października 2013 r.**

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Małgorzata Kończal**

Sędziowie: ---

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa : **(...) S.A. w Z.**

przeciwko : **K. Ż. i M. Ż.**

o zapłatę

na skutek **zażalenia powoda**

od postanowienia **Sądu Rejonowego w Chełmnie**

z dnia **31 lipca 2013 r.**

sygn. **akt I C 219/12upr**

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie w stosunku do pozwanego K. Ż. i sprawę w tym zakresie przekazać Sądowi Rejonowemu w Chełmnie do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 31 lipca 2013 r. Sąd Rejonowy w Chełmnie umorzył postępowanie w sprawie i ustalił, że koszty stron umarzają się wzajemnie.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że postanowieniem z dnia 23 lipca 2012r. Sąd Rejonowy w Chełmnie zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 177§1 pkt 6 k.p.c. wobec niewskazania aktualnego adresu pozwanego M. Ż.. Ponieważ powód nie podał aktualnego adresu pozwanego M. Ż. i nie zgłosił wniosku o podjęcie postępowania w sprawie w ciągu roku od daty postanowienia o zawieszeniu, postępowanie należało umorzyć.

Powyższe postanowienie zaskarżył powód, wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia w stosunku do pozwanego K. Ż.. Skarżący wskazał, że powód żądał zasądzenia solidarnie od pozwanych M. Ż. i K. Ż. kwoty 110,81zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu, pozwany K. Ż. na rozprawie uznał powództwo, o czym sąd poinformował powoda. Postanowieniem z dnia 23 lipca 2012r. sąd zawiesił postępowanie w stosunku do pozwanego M. Ż., dlatego umorzenie postępowania również w stosunku do pozwanego K. Ż. jest wadliwe. Wskazany przez powoda adres pozwanego K. Ż. jest adresem właściwym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie było uzasadnione i powodowało konieczność uchylecia zaskarżonego postanowienia w stosunku do pozwanego K. Ż. i przekazania w tym zakresie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Z akt sprawy wynika, że uszło uwadze Sądu I instancji, że postanowieniem z dnia 23 lipca 2012r. Sąd Rejonowy zawiesił postępowanie, ale jedynie w stosunku do pozwanego M. Ż. Zarówno z rubrum postanowienia z dnia 23 lipca 2012r. jak i z jego uzasadnienia wyraźnie wynika, że postanowienie to odnosi się jedynie do pozwanego M. Ż.. Powód nie wskazał bowiem w zakreślonym przez Sąd terminie aktualnego adresu pozwanego M. Ż.. Natomiast adres pozwanego K. Ż. był Sądowi Rejonowemu znany, a sam pozwany K. Ż. obecny na rozprawie w dniu 27 czerwca 2012r. uznał w swoim imieniu powództwo.

W tej sytuacji, nie było podstaw do umorzenia postępowania również w stosunku do pozwanego K. Ż..

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 §4 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 zdanie pierwsze k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie w stosunku do pozwanego K. Ż. i przekazał w tym zakresie sprawę Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia również o kosztach postępowania w instancji odwoławczej.