

Sygn. akt VIII Cz 446/13

POSTANOWIENIE

Dnia 2 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodnicząca SSO Hanna Matuszewska (spr.)

Sędziowie SO Katarzyna Borowy, SO Małgorzata Maleszka

po rozpoznaniu w dniu 2 sierpnia 2013 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Bank spółki akcyjnej w L.

przeciwko M. P.

o nadanie klauzuli wykonalności wskutek przejścia uprawnień

w przedmiocie odrzucenia zażalenia

na skutek zażalenia dłużnika

na **postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu**

z dnia 6 maja 2013 r.

sygn. akt I Co 4734/12

postanawia: oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 maja 2013 r. Sąd Rejonowy w Toruniu na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. odrzucił zażalenie dłużnika na nadanie klauzuli wykonalności. Sąd ten wskazał, iż zgodnie z art. 394 § 2 k.p.c. termin do zaskarżenia wynosi tydzień i w myśl art. 795 § 2 k.p.c. biegnie dla dłużnika od daty zawiadomienia go o wszczęciu egzekucji. Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji doręczono dłużnikowi w dniu 4 stycznia 2010 r. zatem termin do zaskarżenia upłynął 11 stycznia 2013 r., zaś zażalenie zostało skierowane do sądu w dniu 13 stycznia 2010 r., wobec czego było spóźnione.

Dłużnik złożył zażalenie na powyższe postanowienia, podnosząc, że:

- 1) korespondencja od komornika została odebrana 4 stycznia 2013 r. a nie 4 stycznia 2010 r.
- 2) korespondencja nie została odebrana przez dłużnika osobiście; odbiór korespondencji asygnował na pocztę jego syn K. P.
- 3) K. P. przekazał dłużnikowi korespondencję w dniu 6 stycznia 2013 r, gdyż wcześniej nie miał z nim kontaktu, i od tej daty należy liczyć termin do złożenia zażalenia na postanowienie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlega oddaleniu jako bezzasadne.

Należy przyznać rację skarżącemu, że Sąd Rejonowy omyłkowo wskazał datę doręczenia dłużnikowi zawiadomienia o wszczęciu egzekucji na 4 stycznia 2010 r. i datę wniesienia zażalenia na 13 stycznia 2010 r. podczas gdy w rzeczywistości chodziło o rok 2013 r. Ta oczywista omyłka pisarska nie zmienia jednak trafności zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki zawierającej zawiadomienie komornika o wszczęciu egzekucji jasno wynika, że jej odbiór w placówce pocztowej w dniu 4 stycznia 2013 r. pokwitował własnoręcznym podpisem M. P. (akta egzekucyjne Km 6937/12) nie zaś jego syn K. P.. Przeciwnie stwierdzenie skarżącego zawarte w zażaleniu jest całkowicie gołosłowne. Sąd Okręgowy nie dostrzega podstaw do uznania, że doręczenie skarżącemu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji było nieprawidłowe, w szczególności by osoba trzecia (np. syn skarżącego) odebrała przesyłkę i poświadczyła jej odbiór podpisując się imieniem i nazwiskiem dłużnika.

W tej sytuacji należy stwierdzić, że tygodniowy termin do złożenia zażalenia na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności upłynął z dniem 11 stycznia 2013 r. Tym samym zażalenie nadane na poczcie w dniu 13 stycznia 2013 r. (vide data stempla pocztowego na kopercie k. 41) było spóźnione i podlegało odrzuceniu.

Sąd Okręgowy postanowił zatem jak w sentencji (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.).