

Sygn. akt VIII Cz 363/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Małgorzata Kończal**

Sędziowie: **SO Hanna Matuszewska, SO Jadwiga Siedlaczek**

po rozpoznaniu w dniu **28 czerwca 2013 r.**

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa : **K. M.**

przeciwko : **V. K., E. S., S. S., K. S. i R. S.**

o eksmisję

z udziałem: **interwenienta ubocznego po stronie powodowej Gminy Miasta T.**

na skutek **zażalenia powoda**

od **postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu**

z dnia 17 kwietnia 2013 r.

sygn. akt I C 516/07

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie z powództwa K. M. przeciwko V. K., E. S., S. S., K. S. i R. S. o eksmisję z udziałem interwenienta ubocznego po stronie powodowej Gminy Miasta T. odmówił wykładni wyroku.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że wyrokiem z dnia 17 lipca 2007 r. orzekł eksmisję pozwanych: V. K., E. S., S. S., K. S. i R. S. z lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w T., przy ul. (...) i nakazał pozwany wydanie lokalu powodowi (pkt 1); przyznał pozwanej V. K. uprawnienie do otrzymania lokalu socjalnego i wstrzymał wykonanie eksmisji do czasu złożenia przez Gminę Miasta T. oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego (pkt 2); pozostawił Gminie Miasta T. ustalenie ewentualnego uprawnienia pozostałych pozwanych do otrzymania lokalu socjalnego (pkt 3). Zdaniem Sądu Rejonowego treść wyroku nie budzi żadnych wątpliwości – jedynie pozwanej V. K. Sąd przyznał prawo do otrzymania lokalu socjalnego, co do pozostałych zaś pozwanych ewentualne przyznanie takiego prawa pozostawił Gminie Miasta T. (art. 24 ustawy o ochronie praw lokatorów).

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód, zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylecia i dokonania wykładni. Skarżący wskazał, że treść postanowienia w punkcie 3 budzi poważne wątpliwości, które są przyczyną odmowy prowadzenia egzekucji przez organy egzekucyjne.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

W myśl art. 352 zd.1 k.p.c. sąd, który wydał wyrok, rozstrzyga postanowieniem wątpliwości co do jego treści. Dokonana w trybie art. 352 k.p.c. wykładnia orzeczenia stanowi integralną część orzeczenia, którego dotyczy. Wykładnia taka ma moc wiążącą w stosunku nie tylko do stron i sądu, który wydał orzeczenie i dokonał jego wykładni, lecz także wiąże inne sądy i inne organy państwowe, a w wypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby (art. 365 § 1 k.p.c.). Po jej dokonaniu nie można pojmować treści orzeczenia w sposób sprzeczny z dokonaną w tym trybie wykładnią.

Potrzeba dokonania wykładni wyroku staje się z reguły aktualna podczas wykonywania wyroków w postępowaniu egzekucyjnym. W postanowieniu z dnia 9 marca 2007r. w sprawie V CZ 13/07 (LEX nr 558635) Sąd Najwyższy stwierdził, że konieczność dokonania wykładni orzeczenia zachodzi wówczas, gdy jego treść jest sformułowana w sposób niejasny, który może budzić wątpliwości co do samego rozstrzygnięcia, zakresu powstałej powagi rzeczy osądzonej, a także sposobu jego wykonania.

Zdaniem Sądu Okręgowego, w sprawie niniejszej taka potrzeba dokonania wykładni w zakresie punktu 3 postanowienia zachodzi. W szczególności treść postanowienia „o pozostawieniu Gminie Miasta T. ustalenia uprawnienia pozostałych pozwanych poza V. K. do otrzymania lokalu socjalnego” może dawać podstawy do wnioskowania o otwartości kwestii przesądzenia uprawnienia do otrzymania przez tych pozwanych lokalu socjalnego, a w konsekwencji stanowić przeszkodę w prowadzeniu egzekucji.

Potwierdzeniem tego stanu rzeczy jest dołączone przez powoda wezwanie do usunięcia braków formalnych wniosku o wszczęcie egzekucji poprzez „dołączenie tytułu wykonawczego, zaopatrzonego w prawidłowo sprecyzowany pkt 3 orzeczenia, tj. o uprawnienie do otrzymania lokalu socjalnego albo braku takiego uprawnienia”. Na skutek nie wykonania tegoż wezwania Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Toruniu Maciej Worotyński zwrócił wniosek. Już wcześniej Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Toruniu Marek Gajda umorzył postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji powołując się na treść punktu 3 wyroku. Okoliczności te wyraźnie wskazują, że istnieją wątpliwości co treści wyroku, treść wyroku dla organu egzekucyjnego nie jest bowiem jasna.

Mając na uwadze powołane okoliczności Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 386 §4 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 zdanie pierwsze k.p.c.