

**Sygn. akt VIII Cz 357/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 21 czerwca 2013 r.**

**Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VIII Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Włodzimierz Jasiński (spr.)

Sędziowie : SO Jadwiga Siedlaczek; SO Małgorzata Kończal

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. M. i K. M.(1)

z udziałem I. M. , K. M. (2) i N. C.

o przedsądowe udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia wnioskodawców

od postanowienia Sądu Rejonowego w Brodnicy

z dnia 15 maja 2013 roku

sygn. akt I. Co 423/13

***p o s t a n a w i a : oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 15 maja 2013 roku Sąd Rejonowy w Brodnicy oddalił wniosek o udzielenie zabezpieczenia przedsądowego roszczenia wnioskodawców żądających w ramach tego zabezpieczenia nakazanie uczestnikom zdemontowania ogrodzenia budowlanego blokującego otwór wjazdowy i wyjazdowy w bramie przejazdowej będącej częścią służebności drogi koniecznej ustanowionej aktem notarialnym z 25 kwietnia 2005 roku polegającej na prawie przejścia i przejazdu przez właścicieli, współwłaścicieli nieruchomości położonej przy ul. (...) , ich gościom , wszelkim osobom ich prawo wykonującym, także w celu działalności gospodarczej o szerokości 270 cm i wysokości 300 cm .

Sąd Rejonowy analizując przedmiotowy wniosek podniósł , iż w swej treści w istocie zmierza on do zabezpieczenia roszczeń wnioskodawców co czyni go w świetle art. 731 k.p.c. bezzasadnym. Ponadto Sąd odwołał się do pojęcia interesu wszystkich zainteresowanych poprzez wyważenie aby wniosek nie pozbawiał jednej strony kosztem drugiej przysługującym im uprawnień ( art. 730 i nas k.p.c. oraz art. 730<sup>1</sup> k.p.c.).

W zażaleniu wnioskodawcy zarzucili Sądowi Rejonowemu naruszenie przepisów art. 730 k.p.c. i 730<sup>1</sup> k.p.c. przez wskazanie ,że wnioskodawca nie uprawdopodobnił roszczenia co w ich ocenie mija się z prawdą. Żalący odwołali się także do złożonych w aktach sprawy dokumentów administracyjnych i okoliczności związanych z blokowaniem bramy przez uczestników.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

**Zażalenie okazało się niezasadne.**

Uszło uwadze żalącego się , a także Sądu Rejonowego rozpoznającego przedmiotowy wniosek ( brak uwagi Sądu nie wpłynął ostatecznie na wydanie trafnej decyzji końcowej) , iż przedsądowe zabezpieczenie roszczenia wymaga przede wszystkim od żądającego sprecyzowania jakie roszczenie ma zostać zabezpieczone – tj. z jakim roszczeniem ma w ogóle zamiar do sądu wystąpić. Należy podkreślić , iż sprecyzowanie takiego roszczenia jest fundamentem tego wniosku. Sąd przy tym nie można domyślać się z jakim roszczeniem ma zamiar wystąpić wnioskujący chociażby mogło ono pośrednio wynikać z okoliczności związanych ze zwięzłym przedstawieniem sprawy we wniosku o udzielenie zabezpieczenia do którego zobowiązuje przepis art. 736 § 2 k.p.c. Analiza samego wniosku w ocenie Sądu Okręgowego wskazuje , iż żądający udzielenia zabezpieczenia w ogóle tę kwestę pominęli . Wszystko to sprawia , iż już na tym etapie rozważań przedmiotowy wniosek ocenić należało jako bezzasadny.

Nie można bowiem udzielić zabezpieczenia bez dokonania uprzedniej oceny w tym wypadku przyszłego roszczenia pod kątem interesu prawnego w jego zabezpieczeniu rozumianego w ten sposób , że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie ( art. 730<sup>1</sup> § 2 k.p.c. ).

Niestety jak to zasygnalizowano powyżej we wniosku o udzielenie przedmiotowego zabezpieczenia próżno szukać sformułowania żądania z jakim mieliby wystąpić do sądu wnioskujący o zabezpieczenie tegoż roszczenia. Trzeba przy tym pamiętać , iż udzielając zabezpieczenia Sąd ma obowiązek zakreślenia terminu do wniesienia pisma wszczynającego postępowanie pod rygorem upadku zabezpieczenia w terminie nie przekraczającym 2 tygodni ( art. 733 k.p.c.).

Końcowo należy jedynie wskazać , iż jeżeli roszczenie powodów miałyby pokrywać się w swej treści z treścią wniosku o udzielenie zabezpieczenia wówczas mogłby znaleźć swoje zastosowanie przywołany trafnie przez Sąd Rejonowy przepis art. 731 k.p.c.

Mając zatem na uwadze powyższe rozważania Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak na wstępie.