

Sygn. akt VIII Cz 247/13

POSTANOWIENIE

Dnia 17 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VIII Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodnicząca SSO Małgorzata Kończal (spr.),

Sędziowie SO Jadwiga Siedlaczek, SO Katarzyna Borowy

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2013 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **H. K. i M. K.**

przeciwko **A. O., U. O., M. O. (1) i M. O. (2)**

o zapłatę

na skutek zażalenia powodów

na **postanowienie Sądu Rejonowego w Grudziądzu**

z dnia 24 stycznia 2013 r.

sygn. akt I C 534/12

postanawia:

1. **odrzucić zażalenie powódki,**
2. **oddalić zażalenie powoda.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Grudziądzu odrzucił apelację powoda H. K. od wyroku Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 3 grudnia 2012 r.

Sąd Rejonowy wskazał, że wyrokiem z dnia 3 grudnia 2012 r. Sąd Rejonowy oddalił powództwo H. K. i M. K. przeciwko pozwanym A. O., U. O., M. O. (1) i M. O. (2). Pismem z dnia 6 grudnia 2012 r. powód H. K. złożył do Sądu wnioski o doręczenie mu odpisu wydanego wyroku wraz z uzasadnieniem, który to został mu doręczony w dniu 28 grudnia 2012 r. Od tego też dnia zaczął biec dla powoda termin do wniesienia apelacji. W dniu 21 stycznia 2013 r. H. K. złożył do Sądu pismo procesowe, z którego treści wynika, że stanowi apelację od wyroku z dnia 3 grudnia 2012 r. Wniesienie apelacji nastąpiło zatem po upływie przepisanej terminu, który to upłynął w dniu 12 stycznia 2013 r.

Zażalenie na powyższe postanowienie wnieśli powodowie, zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylecia. Skarżący stwierdzili, że byli obecni przy ogłoszeniu wyroku, jednak nie usłyszeli pouczenia o terminie i sposobie odwołania. Z tego też względu złożyli wnioski o odpis wyroku wraz z uzasadnieniem, nie zostali jednak pouczeni o możliwości złożenia odwołania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powódki M. K. podlegało odrzuceniu, jako złożone przez osobę nie mającą interesu w zaskarżeniu postanowienia (brak gravamen), które dotyczyło wyłącznie odrzucenia apelacji wniesionej przez powoda H. K. (dotyczyło zatem wyłącznie jego praw i obowiązków).

Natomiast zażalenie powoda H. K. podlegało oddaleniu, jako niezasadne.

Z akt sprawy bezspornie wynika, że postanowienie o odrzuceniu apelacji powoda zostało mu doręczone w dniu 28 grudnia 2012 r. (k. 131). Natomiast apelację powód wniósł dopiero w dniu 21 stycznia 2013 r., tj. już po upływie 14 – dniowego ustawowego terminu do wniesienia apelacji (który upłynął w dniu 12 stycznia 2013 r.). Okoliczności tej nie zaprzeczył także w zażaleniu sam powód, który tłumaczył jedynie przyczynę, dla którego nie zachował terminu do wniesienia apelacji – powód tłumaczył, iż nie został pouczony w ogóle o możliwości odwołania się od wyroku. Niemniej pozostaje to bez wpływu na zasadność odrzucenia apelacji jako wniesionej po terminie. Ewentualnie termin do wniesienia apelacji jako termin ustawowy mógłby ulec przywróceniu, jednakże wymagałoby to ze strony powoda uprawdopodobnienia, że wniesienie apelacji po terminie nastąpiło bez jego winy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji zgodnie z przepisem art. 373 kpc w zw. z art. 370 kpc w zw. art. 397 §2 kpc oraz na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 §2 kpc.