

Sygn. akt VIII Cz 230/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Katarzyna Borowy (spr.)

Sędziowie: SO Małgorzata Kończal, SO. Jadwiga Siedlaczek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 kwietnia 2013 r.

sprawy z wniosku (...) **Sp. z o.o. w T.**

z udziałem **D. K.**

o wydanie dalszego tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia wierzyciela

od postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu

z dnia 29 marca 2013 r.

sygn. akt X Co 56/12

p o s t a n o w i a : uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Toruniu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania za instancję odwoławczą.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 maja 2013 r. Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie z wniosku (...) Sp. z o.o. w T. z udziałem D. K. o wydanie kolejnych tytułów wykonawczych postanowił oddalić wniosek. Sąd ten wskazał przy tym, że pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o wydanie 3 i 4 tytułu wykonawczego w sprawie X Nc 5718/10 w celu złożenia wniosku o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego z udziału 1/2 nieruchomości pozwanej położonej w D. o pow. o,0986 ha, działka nr (...) dla której tutejszy Sąd prowadzi księgę wieczystą KW (...).

Zgodnie z art. 793 k.p.c. w razie potrzeby prowadzenia egzekucji na rzecz kilku osób albo przeciwko kilku osobom albo z kilku składowych części majątku tego samego dłużnika, sąd oprócz pierwszego tytułu wykonawczego może wydawać dalsze tytuły, oznaczając cel, do którego mają służyć i ich liczbę porządkową.

Sąd Rejonowy wskazał, że z uwagi na niejasne uzasadnienie potrzeby wydania dalszych tytułów wykonawczych, wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do sprecyzowania przedmiotowego wniosku, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem oddalenia wniosku.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł powód wnosząc o jego uchylenie oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego. Powód wskazał m.in., że Sąd Rejonowy dnia 11.07.2012 r. wezwał powoda o złożenie wyjaśnień dotyczących tego wniosku. Wyjaśnienia zostały udzielone w piśmie z dnia 20.07.2012 r.

W dalszym ciągu powód podał, że w dniu 19.11.2012 r. złożył pismo z wnioskiem o przyspieszenie wydania tytułów wykonawczych, w odpowiedzi na co otrzymał kolejne wezwanie do złożenia wyjaśnień. Następne wyjaśnienia zostały złożone w dniu 18.01.2013 r.

Powód podniósł, że nie rozumie co jest niejasne w jego wniosku bowiem III tytuł wykonawczy jest niezbędny do przyłączenia się do toczącej się u innego komornika egzekucji z nieruchomości, a IV tytuł celem wszczęcia egzekucji przeciwko A. W. i K. K. i D. K. w związku z wygraną skargą pauliańską.

SĄD OKRĘGOWY zważył, co następuje:

Zażalenie wniesione przez wierzyciela jest uzasadnione.

Z wniosku o wydanie dalszego tytułu wykonawczego który złożył powód wynikało, że

1. wydanie III tytułu wykonawczego jest potrzebne w celu złożenia wniosku o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego z udziału 1/2 nieruchomości pozwanej położonej w D. o powierzchni 0,0986 ha, działka nr (...), dla której Sąd Rejonowy w Toruniu, prowadzi księgę wieczystą Kw (...),

2. wydanie IV tytułu wykonawczego w celu wszczęcia egzekucji przeciwko P. W. i K. K. z wyroku Sadu Rejonowego z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt I C 249/11 wydanego na skutek tzw. skargi pauliańskiej i wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 16 maja 2012 r. sygn. akt VIII Ca 206/12.

Uzasadniając wniosek powód wskazał, że komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Toruniu Adam Olszewski prowadzi postępowanie egzekucyjne z wniosku wierzyciela i to w jego aktach znajduje się uzyskany przez powoda tytuł wykonawczy.

Do wniosku w sprawie niniejszej było dołączone pismo komornika sądowego Adama Olszewskiego zawierające informację dla wierzyciela, że egzekucja z udziału w nieruchomości w stosunku do drugiego współwłaściciela jest prowadzona przez komornika sądowego Tomasza Sobeckiego pod sygnaturą Km 785/11.

Zarządzeniem z dnia 4.07.2011 r. wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia braków formalnych wniosku poprzez wskazanie:

- w zakresie IV tytułu wykonawczego, czego miałyby dotyczyć wszczęta egzekucja, bowiem z treści uzasadnienia wniosku wynika, że jedna egzekucja już się toczy, a druga zostanie wszczęta co do 1/2 udziału pozwanej D. K. w nieruchomości położonej w D. (Kw (...)),
- czy chodzi o wydanie kolejno drugiego i trzeciego tytułu wykonawczego, czy trzeciego i czwartego, bowiem jak wynika z akt sprawy X Nc 5718/10 wnioskodawcy nie były dotychczas wydawane dalsze tytuły wykonawcze.

Odpowiadając na powyższe pełnomocnik wnioskodawcy wyjaśnił co następuje:

1. dnia 29.04.2011 r. został złożony w Sądzie Rejonowym w Toruniu wniosek o wydanie II tytułu wykonawczego w sprawie X Nc 5718/10. Dotyczył nieruchomości dłużniczki w O.Kw (...),

2. wniosek o wydanie III tytułu wykonawczego został złożony w celu złożenia wniosku o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego z udziału 1/2 nieruchomości pozwanej położonej w D. o powierzchni 0,0986 ha działka nr (...), dla której Sąd Rejonowy w Toruniu prowadzi księgę wieczystą Kw (...),

3. wniosek o wydanie IV tytułu wykonawczego został złożony w celu wszczęcia egzekucji przeciwko A. W. i K. K. a także D. K. z wyroku Sądu Rejonowego z dnia 16 maja 2012 r. sygn. akt VIII Ca 206/12.

W dniu 11.12.2012 r. zostało wydane zarządzenie o zobowiązaniu pełnomocnika wnioskodawcy do sprecyzowania uzasadnienia wniosku bowiem jest ono niejasne w zakresie potrzeby uzyskania kolejnych tytułów wykonawczych.

W aktach sprawy brak pisma stanowiącego odpowiedź na powyższe.

Postępowanie o wydanie dalszych tytułów toczy się na wniosek wierzyciela, w którym należy wskazać okoliczności uzasadniające wydanie dalszych tytułów poprzez podanie celu, jakiemu mają służyć oraz przyczyn z powodu których pierwszy tytuł wykonawczy nie jest wystarczający do prowadzenia egzekucji. Z treści art. 793 kpc wynika, że sytuacje te będą miały miejsce wówczas, gdy egzekucja będzie prowadzona na rzecz kilku osób lub przeciwko kilku osobom albo z kilku składowych części majątku tego samego dłużnika.

Potrzeba taka jednak nie zachodzi, jeżeli egzekucja ma być prowadzona z różnych składników majątku dłużnika, ale właściwym do jej prowadzenia jest ten sam komornik.

Egzekucja jest wówczas prowadzona na podstawie jednego tytułu wykonawczego.

Wierzyciel w toku tego postępowania powinien wykazać jedynie, że dla egzekucji z innych składników majątkowych dłużnika nie może posłużyć się wydanymi wcześniej tytułami wykonawczymi

Należy zaznaczyć, że ocena tego, czy zachodzi potrzeba wydania dalszych tytułów, nie jest pozostawiona swobodnemu uznaniu sądu. Dlatego, o ile wystąpią okoliczności uzasadniające wydanie dalszych tytułów, sąd zobowiązany jest je wydać.

W sprawie niniejszej wierzyciel we wniosku o wydanie dalszego tytułu wykonawczego wskazał do jakich celów składany jest wniosek o wydanie III i IV tytułu.

Co do tytułu I wiadomo, że jest podstawą egzekucji prowadzonej przez komornika Adama Olszewskiego. Co do tytułu II nie wiadomo który z komorników prowadzi egzekucję z nieruchomości dłużniczki w O.Kw (...).

Co do tytułu III egzekucja prowadzona być powinna, jak wynika z twierdzeń wierzyciela, przez komornika Tomasza Sobeckiego. Nie wiadomo natomiast, który z komorników prowadzi egzekucję w stosunku do nieruchomości położonej w T. przy ul. (...). O ile II tytuł wykonawczy był wydany w celu prowadzenia egzekucji z określonej nieruchomości, to wskazanie celu, dla którego wydano dalszy tytuł wykonawczy jest wiążące dla wierzyciela i organów egzekucyjnych. Konsekwentnie tytuł wydany w celu prowadzenia egzekucji w określony sposób lub z określonego składnika majątku dłużnika nie może stanowić podstawy dla jej prowadzenia w sposób sprzeczny z treścią postanowienia Sądu egzekucyjnego (tak też SN w postanowieniu z 24.10.2012 r. III CZP 531/12 LEX nr 1254690).

W tej sytuacji odmowa wydania III tytułu wykonawczego, gdy egzekucję z nieruchomości w D. prowadzi inny komornik niż Adam Olszewski może budzić uzasadnione wątpliwości.

Stwierdzenie Sądu, o niejasnym uzasadnieniu wniosku przez wierzyciela w tym zakresie, oparte jest przede wszystkim na braku odpowiedzi wierzyciela na wezwanie Sądu. Tymczasem co do III tytułu wykonawczego, jak się wydaje, nie było potrzeby aby wniosek dodatkowo uzasadniać.

Natomiast co do IV tytułu wykonawczego stwierdzić należy, że przesłanką oddalenia wniosku mógł być jedynie brak spełnienia przesłanek z art. 793 kpc. Sąd Rejonowy oddalając wniosek powołał się przede wszystkim na fakt niewykonania zarządzenia przez pełnomocnika wnioskodawcy.

W tym zakresie stwierdzić należy co następuje. Wezwanie kierowane do pełnomocnika z dnia 4.01.2013 r. było nieprecyzyjne. Jeżeli Sąd stał na stanowisku, że wniosek był niejasny i uznał potrzebę skierowania w tym zakresie wezwania powinien wskazać w czym upatruje niejasności.

Z akt X Nc 5718/10 wynika, że tytuł wykonawczy był jak dotąd wydawany dwukrotnie. Raz w listopadzie 2010 r. i po raz drugi 12 maja 2011 r. Cel wydania II tytułu wynika wyłącznie z oświadczenia wierzyciela. Ustaleń Sądu w tym zakresie brak. O ile faktycznie II tytuł był wydany w celu prowadzenia egzekucji ze ściśle określonej nieruchomości, wydanie III tytułu wydaje się uzasadnione. Wierzyciel twierdzi w zażaleniu, że składał w dniu 19.11.2012 r. pismo zawierające prośbę o przyspieszenie wydania tytułów wykonawczych oraz 18.01.2013 r. pismo zawierające wyjaśnienie. Pism tych nie ma w aktach. Niewątpliwie należałoby wyjaśnić, czy faktycznie pisma takie wpłynęły do Sądu i jaką treść zawierały. Dotyczy to zwłaszcza pisma składanego w dniu 18.01.2013 r. Jeśli bowiem pełnomocnik udzielił odpowiedzi oddalenie wniosku było przedwczesne. Co do IV tytułu wierzyciel powinien wykazać, że dla egzekucji z nieruchomości w T. przy ul. (...) nie może się posłużyć wcześniej wydanym tytułem wykonawczym. Będzie tak zwłaszcza w sytuacji, gdy postępowanie to prowadzi inny komornik niż ten u którego znajduje się I tytuł wykonawczy. Reasumując stwierdzić należy, że w świetle okoliczności podniesionych wyżej oddalenie wniosku o wydanie kolejnych tytułów wykonawczych było przedwczesne.

Z tych względów na mocy art. 386 § 4 kpc w zw. z art. 397 § 2 i 13 § 2 kpc Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Toruniu do ponownego rozpoznania. Rozpoznając sprawę ponownie Sąd I instancji winien ustalić:

- cel wydania II tytułu wykonawczego,
- czy do akt sprawy wpłynęło pismo w dniu 18.01.2013 r., a jeśli tak to gdzie się ono znajduje,
- który komornik prowadzi egzekucję z nieruchomości położonej w T. przy ulicy (...).

O kosztach za instalację odwoławczą Sąd orzekł na mocy art. 108 § 2 kpc.