

*Sygn. akt VIII Ca 389/14*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 31 lipca 2014 r.*

*Sąd Okręgowy w Toruniu VIII Wydział Cywilny Odwoławczy*

w składzie następującym:

*Przewodniczący SSO Rafał Krawczyk (spr.),*

*Sędziowie SO Katarzyna Borowy, SO Hanna Matuszewska*

po rozpoznaniu w dniu 31 lipca 2014 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) spółki akcyjnej w P.

przy uczestnictwie T. O.

o złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego

na skutek apelacji uczestnika

*od postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu*

*z dnia 29 kwietnia 2014 r.*

*sygn. akt X Ns 13/14*

*postanawia:*

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w całości w ten sposób, że wniosek oddalić,*
- 2. ustalić, że każdy z uczestników ponosi koszty postępowania odwoławczego związane ze swoim udziałem w sprawie.*

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie z wniosku(...)spółki akcyjnej w P. przy uczestnictwie T. O.:

I. zezwolił wnioskodawcy na złożenie do depozytu sądowego zdematerializowanych 2.500.002 akcji zwykłych na okaziciela serii (...) w Spółce (...) Spółka Akcyjna, których wartość na dzień wydania postanowienia wynosi 150.000,12 zł, tytułem zobowiązania wnioskodawcy wynikającego z warunkowej umowy sprzedaży akcji z dnia 5 maja 2011r., na rzecz T. O.,

II. ustalił, że depozyt ten będzie wydany uczestnikowi postępowania T. O. na jego wniosek.

Uczestnik wniósł apelację od powyższego postanowienia, zarzucając naruszenie art. 693<sup>1</sup> k.p.c. w zw. z art. 514 § 1 zd. 2 i 3 k.p.c. poprzez dokonanie oceny, że złożenie przedmiotowych akcji do depozytu sądowego jest uzasadnione, oraz naruszenie art. 467 pkt 4 k.c. przez jego błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że istnieją okoliczności dotyczące osoby wierzyciela, wskutek których świadczenie nie może być spełnione. Wniósł o zmianę postanowienia i oddalenie wniosku oraz o zasądzenie na jego rzecz od wnioskodawcy kosztów postępowania odwoławczego, ewentualnie o

jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji z pozostawieniem temu Sądowi rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

**Apelacja zasługiwała na uwzględnienie.**

Przedmiotem wniosku jest złożenie do depozytu sądowego akcji zdematerializowanych. Akcje zdematerializowane to akcje nie posiadające formy dokumentu, zapisywane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonych na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz.U. Nr 183 poz. 1538 ze zm.). Na żądanie posiadacza rachunku papierów wartościowych podmiot prowadzący ten rachunek wystawia mu na piśmie imienne świadectwo depozytowe. Świadectwo potwierdza legitymację do realizacji uprawnień wynikających z papierów wartościowych wskazanych w jego treści, które nie są lub nie mogą być realizowane wyłącznie na podstawie zapisów na rachunku papierów wartościowych, z wyłączeniem prawa uczestnictwa w walnym zgromadzeniu (art. 9 ust. 1 i 2 ustawy). Nie jest więc papierem wartościowym, lecz znakiem legitymacyjnym, czyli dokumentem stwierdzającym obowiązek spełnienia świadczenia na rzecz okaziciela.

Pismem z dnia 15 lipca 2014 r. Sąd Okręgowy zwrócił się do Prezesa Sądu Rejonowego w Toruniu z pytaniem czy Sąd ten posiada rachunek papierów wartościowych o jakim mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, lub czy istnieje możliwość zawarcia umowy o prowadzenie takiego rachunku w przypadku złożenia do depozytu sądowego akcji zdematerializowanych. Z informacji nadesłanej przez Sąd Rejonowy wynika, że takiego rachunku nie posiada i nie istnieje podstawa prawna do jego założenia.

W konsekwencji stwierdzić należy, że wniosek powinien podlegać oddaleniu a limine z uwagi na brak możliwości przyjęcia przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego. Nie można uznać za równoznaczne z tym złożenia świadectwa depozytowego, które spełnia jedynie funkcję dowodową. Konstatacja ta zwalnia od szczegółowej analizy zarzutów uczestnika związanych z istnieniem przedmiotu świadczenia oraz podstaw do złożenia go do despotów sądowego.

Sąd Okręgowy uwzględnił zatem apelację (art. 386 §1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.) oraz ustalił, że każdy z uczestników ponosi koszty postępowania odwoławczego związane ze swoim udziałem w sprawie, uznając, że charakter sprawy nie przemawia za odejściem od ogólnej reguły ponoszenia kosztów w postępowaniu nieprocesowym (art.520 § 1 k.p.c.).