

Sygn. akt VIII Ca 172/13

POSTANOWIENIE

Dnia 17 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VIII Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Rafał Krawczyk (spr.)

Sędziowie : SO Hanna Matuszewska, SO. Ilona Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 17 maja 2013 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **K. B. (1)**

przy uczestnictwie **K. B. (2)**

o zezwolenie na złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego

na skutek apelacji uczestnika

od **postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu**

z dnia 30 lipca 2012 r.

sygn. akt X Ns 93/12

postanawia: odrzucić apelację.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 30 lipca 2012 r. Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie z wniosku K. B. (1) przy uczestnictwie K. B. (2) o zezwolenie na złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego: zezwolił wnioskodawczyni K. B. (1) na złożenie do depozytu sądowego kwoty 2.417 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w sprawie o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności sygn. akt I C 49/11 oraz ustalił, że depozyt będzie wydany K. B. (2) na jego wniosek.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że wnioskodawczyni K. B. (1) wniosła o zezwolenie jej na złożenie do depozytu sądowego kwoty 2.417 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w sprawie o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności sygn. akt I C 49/11. W ocenie Sądu I instancji wnioskodawczyni nie ma faktycznej możliwości spełnienia zasądzonego na rzecz K. B. (2) świadczenia (nie jest jej znany numer rachunku bankowego, ani adres zamieszkania K. B. (2)). W konsekwencji Sąd I instancji uznał, że zachodzi potrzeba złożenia do depozytu sądowego kwoty 2.417 zł.

Apelację od powyższego postanowienia złożył uczestnik K. B. (2),

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja podlegała odrzuceniu.

Apelacja złożona przez uczestnika (na odwrocie odpisu postanowienia) dotknięta była ewidentnie brakami formalnymi i de facto stanowiła zbiór zarzutów przeciwko sędziemu prowadzącemu sprawę. Dlatego prawidłowo apelujący został wezwany do usunięcia braków formalnych tej apelacji poprzez dołączenie odpisu apelacji dla wnioskodawczyni oraz podanie, czego domaga się w apelacji - zmiany, czy uchylenia postanowienia (czyli jej wniosków) oraz merytorycznego uzasadnienia apelacji w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji. Wezwanie do usunięcia wskazanych wyżej braków formalnych apelacji uczestnikowi doręczono w dniu 26 listopada 2012 r. W terminie otwartym do usunięcia braków apelacji uczestnik złożył jedynie pismo, w którym zażądał zwolnienia od kosztów sądowych oraz ustanowienia pełnomocnika z urzędu, zażądał wydania depozytu a także wniósł o odwołanie przewodniczącego X wydziału cywilnego i przeprowadzenia wobec niego postępowania dyscyplinarnego, ponieważ zezwolił na złożenie świadczenia do depozytu sądowego. W piśmie tym, które zostało sporządzone jako dopisek na piśmie procesowym drugiej strony postępowania braki formalne nie zostały usunięte. Samo pismo zostało skierowane do wydziału wizytacyjnego SO w Toruniu w dniu 23 listopada 2012 r. a więc przed doręczeniem wezwania do usunięcia braków formalnych apelacji.

Dopiero w piśmie złożonym w dniu 7 grudnia 2012 r. również do wydziału wizytacyjnego uczestnik częściowo usunął braki apelacji. Jednakże miało to miejsce już po upływie określonego terminu.

Mając na względzie powyższe apelacja powinna zostać odrzucona już przez Sąd pierwszej instancji i z uwagi na fakt, iż Sąd Rejonowy nie dokonał tej czynności procesowej Sąd Okręgowy apelację uczestnika odrzucił na podstawie art. 373 kpc. w zw. z art. 370 kpc. w zw. z art. 13 §2 kpc.