

Sygn. akt VI Gz 234/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2019 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Zbigniew Krepski (spr.)

Sędziowie : SO Jerzy P. Naworski, SO Joanna Rusińska

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2019 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. S.

przeciwko (...) sp. z o.o. w T.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w T. z dnia 06 czerwca 2018 r.

w przedmiocie zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w T. z dnia 16 lipca 2019 r., sygn. akt V GC 2475/17

postanawia

oddalić zażalenie

***Jerzy P. Naworski Zbigniew Krepski Joanna Rusińska***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 16 lipca 2019 r. Sąd Rejonowy w T. odrzucił apelację pozwanego od wyroku z dnia 06 czerwca 2018 r. na podstawie art. 370 k.p.c., gdyż mimo wezwania pozwany nie uiścił należnej opłaty sądowej od wniesionej apelacji w ustawowym terminie (k.173).

Od powyższego postanowienia odwołała się pozwana spółka wnosząc w zażaleniu o uchylenie zaskarżonego postanowienia, gdyż nie uiściła opłaty z powodu zajęcia rachunków bankowych przez innego wierzyciela. Ponadto pozwana wniosła o zwolnienie jej od opłaty sądowej z powodu braku środków (k.183).

Powód nie udzielił odpowiedzi na zażalenie pozwanej spółki.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie pozwanej spółki - jako bezzasadne – podlegało oddaleniu z mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

W sprawie brak jest bowiem podstaw do przyjęcia, że pozwana uiściła należną opłatę sądową od apelacji, co w świetle art. 370 k.p.c. z art. 397 § 2 k.p.c. wyklucza możliwość uwzględnienia jej zażalenia.

Jak trafnie bowiem ustalił to Sąd a quo ustawowy termin do uiszczenia przez pozwaną należnej opłaty od apelacji upłynął bezskutecznie w dniu 03 czerwca 2019 r. Skoro zatem pozwana nie negocjała uchybienia terminu jej zażalenie

jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu. W konsekwencji ponowny wniosek pozwanej spółki o zwolnienie jej opłaty od apelacji był bezprzedmiotowy i spóźniony.

Z tych wszystkich względów Sąd Okręgowy postanowił jak w sentencji postanowienia.

***Jerzy P. Naworski Zbigniew Krepski Joanna Rusińska***

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)