

Sygn. akt VI Gz 282/18

POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Jerzy P. Naworski (spr.)

Sędziowie: SO Wojciech Modrzyński, SO Joanna Rusińska

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2018 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. G.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 07 listopada 2018r., sygn. akt V GC 686/17

postanawia

oddalić zażalenie

Jerzy P. Naworski

Wojciech Modrzyński Joanna Rusińska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy przyznał biegłemu M. A. wynagrodzenie w kwocie 298,70 zł za sporządzenie opinii uzupełniającej, odwołując się do obowiązującym w tym zakresie przepisów, tj. art. 89 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 300 ze zm., dalej u.k.s.c.) oraz § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. U. poz. 518) – k. 474-474, s. 2.

Powód zaskarżył to postanowienie domagając się w zażaleniu jego uchylenia ewentualnie zmiany i oddalenie wniosku biegłego o przyznanie wynagrodzenia za opracowanie opinii uzupełniającej oraz zasądzenia od pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego. Powód nie negując czasu pracy, jak i przyjętych stawek podważa samą wykonaną przez biegłego pracę. Według skarżącego biegły nie odpowiedział na zadane mu przez Sąd pytanie, nie zmienił opinii podstawowej, a opinia uzupełniająca nie przedstawia żadnej wartości dla rozstrzygnięcia sprawy (k. 482-484).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarżący w zażaleniu nie wskazał na naruszenie przez Sąd pierwszej instancji przepisów regulujących wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków, lecz merytoryczną przydatność opinii. Pojawia się więc pytanie, czy przyznanie przez sąd biegłemu wynagrodzenie za opracowanie opinii w sprawie albo ustalenie jego

wysokości może być uzależnione od oceny jej merytorycznej zawartości. Odpowiedź na to pytanie jest przecząca, chyba że opinia jest fałszywa lub nierzetelna (art. 89 ust. 4a i 4b u.k.s.c.). Opinia fałszywa to opinia, w której przedstawiono nieprawdziwe lub fikcyjne fakty, twierdzenia, metody badawcze, jak również opinię, w której biegły celowo pomija i zataja istotne z punktu widzenia procesu opiniowania fakty i okoliczności. Za nierzetelną należy natomiast uznać opinię sporządzoną w sposób uniemożliwiający albo utrudniający sądowi dokonanie następczej oceny i kontroli opinii pod względem jej przejrzystości, zrozumiałości czy przekonywalności. Opinia nierzetelna to także opinia, która nie udziela odpowiedzi na pytanie sądu albo nie zawierająca uzasadnienia (art. 285 § 1 k.p.c.).

Skarżący nie twierdzi, że kwestionowana przez niego opinia jest fałszywa, lecz zarzuty zawarte w uzasadnieniu zażalenia wskazują na jej nierzetelność. Zgodnie z art. 89 ust. 4b u.k.s.c., jeżeli opinia jest nierzetelna wynagrodzenie ulega odpowiedniemu obniżeniu; można również odstąpić od przyznania wynagrodzenia lub zwrotu kosztów poniesionych przez biegłego.

Wbrew skarżącemu nie ma dostatecznie silnych podstaw do uznania, że opinia uzupełniająca jest nierzetelna. Pobieźna tylko analiza tej opinii, bo tylko takiej może dokonać Sąd odwoławczy, prowadzi do wniosku, że biegły odpowiedział na postawione przez Sąd Rejonowy pytanie (k. 439), podtrzymując stanowisko wyrażone w opinii zasadniczej, oraz przedstawił uzasadnienie (k. 452-453). To, że według powoda opinia nie przedstawia żadnej wartości nie świadczy o jej nierzetelności. Oceny opinii z tego punktu widzenia dokona Sąd pierwszej instancji według kryteriów określonych w art. 233 § 1 k.p.c.

W konsekwencji zażalenie jako bezzasadne podlega oddaleniu na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

Jerzy P. Naworski

Wojciech Modrzyński Joanna Rusińska

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)