

Sygn. akt VI Gz 152/18

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Zbigniew Krepski (spr.)

Sędziowie: SO Małgorzata Bartczak-Sobierajska, SO Marek Lewandowski

po rozpoznaniu w dniu 16 lipca 2018 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa E. P.

przeciwko (...) sp. z o.o. w B.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 05 marca 2018 r., sygn. akt V GNC 4323/17

p o s t a n a w i a

oddalić zażalenie

Małgorzata Bartczak-Sobierajska Zbigniew Krepski Marek Lewandowski

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 05 marca 2018 r., sygn. akt V GNC 4323/17, Sąd Rejonowy w Toruniu odrzucił sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 27 listopada 2017 r. stosownie do art. 504 § 1 k.p.c. z powodu nieuzupełnienia braków formalnych tego sprzeciwu w ustawowym terminie (k.46).

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany zaskarżając je w całości wniósł o jego uchylenie i zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego zarzucając:

- naruszenie przepisów postępowania tj. art. 130 § 1 k.p.c. poprzez nie przyjęcie do rozpoznania sprzeciwu mimo uzupełnienia braków formalnych w terminie tygodnia licząc od daty wezwania do uzupełnienia braków formalnych,
- niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy tj. czy pozwany wniósł pismo procesowe uzupełniające braki w terminie.

W uzasadnieniu zażalenia pozwany oświadczył, iż złożył pismo procesowe uzupełniające braki formalne w dniu 21 lutego 2018 r., a więc w terminie, a do błędu w ustaleniu daty 22 lutego 2018 r. doszło z winy placówki pocztowej (k.58-59).

Powódka nie udzieliła odpowiedzi na zażalenie pozwanego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanej spółki – jako bezzasadne – podlegało oddaleniu z mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

W sprawie brak jest bowiem podstaw do przyjęcia, że pozwana spółka uzupełniła braki formalne sprzeciwu od nakazu zapłaty w terminie, co w świetle art. 504 § 1 k.p.c. wyklucza możliwość uwzględnienia jej zażalenia.

Sąd Okręgowy podziela w całości ustalenia faktyczne i ocenę prawną zdarzeń przedstawioną przez Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, przyjmuje dokonane przezeń ustalenia za podstawę własnych ustaleń i powołuje się na tę ocenę prawną.

W szczególności rację ma Sąd meriti, że pozwana nie uzupełniła braków formalnych wniesionego sprzeciwu w ustawowym tygodniowym terminie. Trafnie Sąd ten ustali, że zarządzenie sądowe z dnia 21 stycznia 2016 r. wzywające do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu pozwana otrzymała w dniu 14 lutego 2018 r. o wyniku wprost z elektronicznego potwierdzenia odbioru na k.35, gdzie upoważniony pracownik pozwanej spółki złożył własnoręczny podpis pod własnoręcznie napisaną datą „14.02.2018”. Zatem ustawowy tygodniowy termin do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu upływał w dniu 21 lutego 2018 r. Tymczasem pozwana spółka uzupełniła braki formalne sprzeciwu od nakazu zapłaty w dniu 22 lutego 2018 r., co wynika wprost z daty stempla pocztowego na kopercie, w której nadano na poczcie pismo zawierające uzupełnienie sprzeciwu od nakazu zapłaty (k.41). Wprawdzie w zażaleniu pozwana spółka twierdzi, że powyższe pismo zawierające uzupełnienie braków formalnych sprzeciwu od nakazu zapłaty wniosła w dniu 21 lutego 2018 r., jednakże w żaden sposób nie wykazała, że rzekomo doszło do błędu z winy placówki pocztowej w ustaleniu daty nadania tej przesyłki.

W konsekwencji zażalenie pozwanej podlegało oddaleniu jako bezzasadne o czym orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Małgorzata Bartczak-Sobierajska Zbigniew Krepski Marek Lewandowski

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

T., (...)