

Sygn. akt VI Gz 69/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 kwietnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Zbigniew Krepski (spr.)

Sędziowie : SO Małgorzata Bartczak-Sobierajska, SO Joanna Rusińska

po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2018 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. w Ł.

przeciwko A. L.

o zapłatę w postępowaniu upominawczym

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienia Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 29 sierpnia 2017 r., sygn. akt V GNc 41/15

postanawia

uchylić zaskarżone postanowienie

Małgorzata Bartczak-Sobierajska Zbigniew Krepski Joanna Rusińska

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2017 r. Sąd Rejonowy we Włocławku, w sprawie z powództwa (...) sp. z o.o. w Ł. przeciwko A. L. o zapłatę w postępowaniu upominawczym, uwzględniając wniosek powoda nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 10 września 2015 r., sygn. akt V GNc 41/15 w zakresie pkt I, na podstawie art. 781 § 1 k.p.c. (k.393). W uzasadnieniu wskazał, iż powyższy nakaz zapłaty został doręczony pozwanemu przez awizo w dniu 08 lutego 2016 r. i uprawomocnił się w dniu 23 lutego 2016 r. (k.454).

Powyższe postanowienie zaskarżył w całości pozwany zarzucając mu naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na wynik sprawy tj. art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c., art. 363 § 1 k.p.c. oraz art. 502 § 2 k.p.c. in princ. polegające błędnym uznaniu, że pozwanemu skutecznie doręczono przesyłkę zawierającą nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, a w konsekwencji na błędnym uznaniu, że powyższy nakaz uprawomocnił się wskutek upływu biegu terminu do jego zaskarżenia, w sytuacji kiedy przesyłka ta nie została wysłana na adres miejsca zamieszkania pozwanego w rozumieniu art. 135 § 1 k.p.c.

Wskazując na powyższy zarzut pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku powoda o nadanie klauzuli wykonalności ewentualnie uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji oraz zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Ponadto pozwany wniósł o zawieszenie postępowania

egzekucyjnego prowadzonego przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym we Włocławku, sygn. akt Km (...) do czasu prawomocnego zakończenia postępowania zażaleniowego na podstawie art. 821 § 1 zd.1 k.p.c.

W uzasadnieniu pozwany w szczególności podkreślił, że wskazany w aktach sprawy adres w W. przy ul. (...) jest nieprawidłowy, gdyż pozwany tam nie mieszka, a jedynie ma meldunek; natomiast pozwany zamieszkuje od dnia 30 maja 2014 r. w W. przy ul. (...) (k.414-418).

Powód nie udzielił odpowiedzi na zażalenie pozwanego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego jest uzasadnione i jako takie zasługuje na uwzględnienie.

Rację mają żalący się, że w niniejszej sprawie przedmiotowy nakaz zapłaty z dnia 10 września 2015 r. nie uprawomocnił się wobec braku skutecznego doręczenia jego odpisu pozwanemu; doszło zatem do zarzucanego w zażaleniu naruszenia art. 502 § 2 k.p.c., art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. i art. 363 § 1 k.p.c.

Pozwany wykazał bowiem, że nie zamieszkuje pod adresem zamieszkania wskazanym przez powoda w pozwie tj. w W. przy ul. (...) ani pod adresem w W. przy ul. (...), lok. (...) wskazanym w piśmie procesowym powoda z dnia 07 stycznia 2016 r. Jak podniósł bowiem pozwany w zażaleniu i co wynika z załączonego do sprzeciwu pozwanego od nakazu zapłaty odpisu umowy najmu lokalu mieszkalnego z dnia 30 maja 2014 r. zawartej przez pozwanego jako najemcą z wynajmującym A. K., pozwany mieszka w tym wynajętym lokalu mieszkalnym w W. przy ul. (...) lok. nr (...) (k.279-280), pomimo zameldowania pod adresem wskazanym w piśmie procesowym powoda z dnia 07 stycznia 2016 r. Sąd odwoławczy podziela w tym miejscu pogląd dominujący w doktrynie, zgodnie z którym wyrażenie zamiaru stałego pobytu nie wymaga złożenia oświadczenia woli, a wystarcza, że zamiar taki wynika z zachowania danej osoby polegającego na ześrodkowaniu swojej aktywności życiowej w określonej miejscowości. Powyższe oznacza, że in concreto obecnie miejsce zamieszkania pozwanego znajduje się w miejscu położenia wynajmowanego przez niego lokalu mieszkalnego w W. przy ul. (...), lok nr (...) (art. 135 § 1 k.p.c.).

W konsekwencji w ocenie Sądu Okręgowego brak było podstaw do nadania przez Sąd Rejonowy przedmiotowemu nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności skoro nakaz ten nie uprawomocnił się z uwagi na nieprawidłowe doręczenie tego orzeczenia pozwanemu; z tego względu nie mógł zatem stać się tytułem egzekucyjnym.

Reasumując, z tych wszystkich względów podzielając trafne stanowisko skarżącego należało zaskarżone postanowienie uchylić na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. pierwsze k.p.c.

Wobec uchylenia zaskarżonego postanowienia za bezprzedmiotowy należało uznać zawarty w petitum niniejszego zażalenia wniosek pozwanego o zawieszenie postępowania egzekucyjnego do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania zażaleniowego.

Sąd Odwoławczy nie orzekł o kosztach postępowania zażaleniowego mając na uwadze, że in concreto orzeczenie to nie ma charakteru orzeczenia kończącego sprawę w instancji w rozumieniu art. 108 § 1 zd. pierwsze k.p.c.; a zatem o kosztach postępowania zażaleniowego orzeknie Sąd I instancji w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji (art. 108 § 1 zd. 1 k.p.c.).

Małgorzata Bartczak-Sobierajska Zbigniew Krepski Joanna Rusińska

(...)

1. (...)

2. (...)

- (...)

- (...)

3. (...)

T., (...)