

Sygn. akt VI Gz 57/18

POSTANOWIENIE

Dnia 22 marca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Zbigniew Krepski

Sędziowie : SO Małgorzata Bartczak-Sobierajska, SO Joanna Rusińska

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2018 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. M.

przeciwko T. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego od postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 30 października 2017 r., sygn. akt V GC 913/15

postanawia oddalić zażalenie

Małgorzata Bartczak-Sobierajska Zbigniew Krepski Joanna Rusińska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 30 października 2017 r. Sąd Rejonowy w Toruniu odrzucił zażalenie pozwanego na postanowienia tegoż w przedmiocie odrzucenia apelacji z powodu nieuiszczenia w zakreślonym tygodniowym terminie należnej opłaty sądowej od zażalenia. Sąd ten ustalił, iż pomimo doręczenia pozwanemu wezwania w dniu 07 września 2017 r. tygodniowy termin upłynął bezskutecznie (k.215).

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany zaskarżając je w całości wniósł o uchylenie w całości tego postanowienia i zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów wywołanych wniesieniem niniejszego zażalenia ewentualnie nieobciążanie pozwanego kosztami postępowania, a z daleko posuniętej ostrożności wniósł o przywrócenie terminu do dokonania uchybionej czynności. W uzasadnieniu zażalenia pozwany zarzucił, że odpis zarządzenia wzywającego do uzupełnienia braków nie został mu doręczony tj. nie został doręczony do rąk osoby uprawnionej wskutek czego nie rozpoczął biegu 7-dniowy termin wskazany w zarządzeniu (k.228-229).

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Zażalenie pozwanego – jako bezzasadne – podlegało oddaleniu z mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

W sprawie brak jest bowiem podstaw do przyjęcia, że pozwany nie otrzymał odpisu zarządzenia do uiszczenia opłaty sądowej od zażalenia. Jak wynika z elektronicznego potwierdzenia odbioru odpis zarządzenia z dnia 22 sierpnia 2017 r. wzywającego pozwanego do uiszczenia należnej opłaty sądowej od zażalenia został mu skutecznie doręczony na adres, który w swoich pismach procesowych wskazuje sam pozwany tj. Z. 41, (...)-(...) Z. i wydany pełnomocnikowi pocztowemu I. K. (k.208). O prawidłowym doręczeniu pozwanemu w/w zarządzenia świadczy też fakt, iż wykonał on częściowo powyższe zarządzenie uzupełniając w zakreślonym terminie brak formalny zażalenia poprzez jego

podpisanie. Co więcej odpis zaskarżonego zażalenia został mu również doręczony poprzez wydanie temu samemu pełnomocnikowi pocztowemu - I. K. (k218).

Powyższe ustalenia wykluczają możliwość uwzględnienia zażalenia pozwanego w świetle art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 133 § 2a k.p.c.

Jednak oddalenie tego zażalenia pozwanego nie zamyka mu drogi do ewentualnego wzruszenia zaskarżonego postanowienia poprzez możliwość złożenia wniosku o przywrócenie terminu do uiszczenia należnej opłaty od zażalenia, co zresztą skarżący sugeruje w petitum zażalenia.

Z tych wszystkich względów Sąd Okręgowy postanowił jak w sentencji postanowienia.

Małgorzata Bartczak-Sobierajska Zbigniew Krepski Joanna Rusińska

Z. - (...)

1) (...)

2) (...)

• (...)

• (...)

3) (...)

T., (...)