

Sygn. akt VI Gz 29/18

POSTANOWIENIE

Dnia 16 marca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Joanna Rusińska (spr.)

Sędziowie SO Małgorzata Bartczak – Sobierajska, SO Zbigniew Krepski

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2018r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. w T.

przy uczestnictwie R. Z.

o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu

na skutek zażalenia uczestnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 29 grudnia 2016 r., sygn. akt V GCo 408/16

postanawia

1. zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie 1 (pierwszym) w ten sposób, że nadać klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu sporządzonemu w dniu 30 sierpnia 2016 r. przed notariuszem K. B. w Kancelarii Notarialnej w (...) Repertorium A nr (...), co do § 3 (trzeciego), w którym R. Z. poddał się egzekucji do kwoty 1.200.000 zł (milion dwieście tysięcy złotych) na rzecz wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Toruniu – w zakresie kwoty 866.448,98 zł (osiemset sześćdziesiąt sześć tysięcy czterysta czterdzieści osiem złotych dziewięćdziesiąt osiem groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 16 października 2016 r. do dnia zapłaty,

2. oddalić zażalenie w pozostałej części,

3. nie obciążać wnioskodawcy kosztami uczestnika w postępowaniu zażaleniowym.

Małgorzata Bartczak – Sobierajska Joanna Rusińska Zbigniew Krepski

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Toruniu nadał klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu sporządzonemu w dniu 30 sierpnia 2016 r. przed notariuszem K. B. w Kancelarii Notarialnej przy ul. (...), numer Repertorium A Nr (...) w zakresie § 3 w którym R. Z. poddał się egzekucji do kwoty 1.200.000 zł na rzecz wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T. oraz zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela koszty postępowania klauzulowego w kwocie 187 zł. W uzasadnieniu orzeczenia Sąd ten stwierdził, że do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności wierzyciel dołączył wyżej wspomniany akt notarialny, który spełnia warunki tytułu egzekucyjnego, o jakim mówi art. 777 § 1 pkt 5 k.p.c. Wnioskodawca wykazał, że zgodnie z aktem notarialnym wezwał dłużnika do zapłaty oraz oświadczył, że dłużnik nie spełnił należnego mu świadczenia pieniężnego. Z tych względów na podstawie art. 781 § 2 k.p.c. Sąd I instancji orzekł jak w sentencji.

W zażaleniu uczestnik postępowania domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia i zasądzenia kosztów postępowania, zarzucając Sądowi I instancji dokonanie błędnej wykładni aktu notarialnego i w konsekwencji uznając, że skarżący poddał się skutecznie egzekucji z tego aktu. Tymczasem umowa przejęcia, do którego nawiązuje przedmiotowy akt notarialny, jako stroną wymienia firmę przedsiębiorcy, która nie ma zdolności prawnej i sądowej. Poza tym, Sąd niewłaściwie uznał, że uczestnik uchybił terminowi spłaty zobowiązania i w sposób całkowicie wadliwy wymienił w uzasadnieniu orzeczenia punkt 6 umowy, który nie jest podstawą dla nadania aktowi notarialnemu klauzuli wykonalności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest tylko częściowo uzasadnione i to nie z przyczyn wskazywanych przez skarżącego.

Odnosząc się do zarzutów zażalenia na wstępie należy stwierdzić, że kognicja sądu w postępowaniu klauzulowym jest ograniczona i dotyczy oceny przesłanek formalnych wynikających z art. 777 § 1 pkt 5 k.p.c. Szerszy zakres badania tytułu wykonawczego w postaci aktu notarialnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności może nastąpić w postępowaniu przeciwegzekucyjnym (art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c.).

Sąd odwoławczy podziela stwierdzenie Sądu I instancji, że załączony do wniosku akt notarialny spełnia przesłanki z art. 777 § 1 pkt 5 k.p.c. Wbrew stanowisku skarżącego, określa on prawidłowo wierzyciela oraz dłużnika, którym jest osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą (przedsiębiorca). Jego opis poprzez wskazanie firmy obejmującej imię i nazwisko w sposób nie wywołujący wątpliwości wymienia podmiot, który ma zdolność prawną i sądową. Wnioskodawca wypełnił też wymóg zawiadomienia dłużnika o zadłużeniu, stanowiący warunek złożenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności przewidziany w § 4 aktu notarialnego z dnia 30 sierpnia 2016 r., o czym świadczy podpisane przez uczestnika wezwanie z dnia z dnia 3 listopada 2016 r. - stanowiące załącznik do wniosku (k.15).

Skarżący zwraca uwagę, iż Sąd Rejonowy błędnie wymienił w uzasadnieniu swojego orzeczenia punkt 6 umowy z dnia 30 sierpnia 2016 r. W oparciu o materiał dowodowy sprawy na podstawie art. 382 w zw. z art. 397 § 2 i art.13 § 3 k.p.c. należy uznać to za oczywistą omyłkę Sądu, która w rzeczywistości nie ma wpływa na treść rozstrzygnięcia. W istocie chodziło bowiem o § 2 ust 6 umowy załączonej do wniosku, w którym strony zawarły postanowienie co do wymagalności należności (ceny towarów). Sąd Rejonowy powołał to postanowienie jedynie opisując stanowisko wnioskodawcy.

Z tych względów, zarzuty skarżącego są chybione. Należy natomiast zwrócić uwagę, że wierzyciel we wniosku wyraźnie domagał się nadania klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu w zakresie obowiązku zapłaty kwoty 866.448,98 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 16 października 2016 r. (punkt 2 petitum wniosku) i tylko w tym zakresie należało wniosek uwzględnić (art. 321 k.p.c. w zw. z art.13 § 2 k.p.c.). Sąd Rejonowy nadał klauzulę bez takiego ograniczenia, co wymagało korekty w granicach zaskarżenia.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 386 § 1 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w punkcie 1 i na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w punkcie 2, orzeczono jak w sentencji.

W punkcie 3 oddalono wniosek skarżącego o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, gdyż zażalenie zostało uwzględnione tylko w części i to z innych przyczyn, niż wskazane w zażaleniu (art.100 zd.2 k.p.c.).

Małgorzata Bartczak – Sobierajska Joanna Rusińska Zbigniew Krepski

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)