

Sygn. akt VI Gz 4/18

POSTANOWIENIE

Dnia 22 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Zbigniew Krepski (spr.)

Sędziowie : SO Małgorzata Bartczak-Sobierajska, SO Joanna Rusińska

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2018 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy w postępowaniu upadłościowym (...) sp. z o.o. w G.

w przedmiocie ustalenia ostatecznego wynagrodzenia syndyka masy upadłości

na skutek zażalenia upadłego na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 16 lutego 2017 r., sygn. akt V GUp 5/14

postanawia oddalić zażalenie

Małgorzata Bartczak-Sobierajska Zbigniew Krepski Joanna Rusińska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 16 lutego 2017 r. Sąd Rejonowy w Toruniu na podstawie art. 165 ust. 1 prawa upadłościowego w pkt 1 postanowił ustalić ostateczne wynagrodzenie syndyka masy upadłości (...)sp. z o.o. w G. K. F. w kwocie 21.059,52 zł pomniejszając je o kwotę już przyznanej zaliczki w kwocie 9.850,71 zł brutto, a w pkt 2 postanowił przyznać do wypłaty wynagrodzenie w kwocie 11.208,81 zł brutto.

W uzasadnieniu powyższego postanowienia Sąd ten uznał za w pełni uzasadniony wniosek syndyka o ustalenie wynagrodzenia na poziomie 4-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z dnia 02 lutego 2016 r. mając na uwadze, że prowadzenie upadłości spółki (...)wymagało zaangażowania syndyka i nakładu pracy w konsekwencji czego doszło do zbycia całego majątku upadłej spółki i ustalenia planu podziału funduszy masy upadłości. Sąd Rejonowy miał też na uwadze, że łączna kwota wynagrodzenia syndyka nie może przekroczyć 3 % funduszy masy upadłości oraz sum uzyskanych z likwidacji oraz, że wysokości wynagrodzenia syndyka nie może przekroczyć 140-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstwa bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Sąd ten podkreślił również, że upadły nie wniósł uwag do wnioskowanego wynagrodzenia ostatecznego syndyka (k.500-501).

Powyzsze postanowienie zaskarżył zażaleniem upadły zarzucając mu nieproporcjonalność ustalonego wynagrodzenia syndyka do włożonej przez niego pracy i jej wyników oraz wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości lub zmianę postanowienia poprzez ustalenie wynagrodzenia na poziomie 3-krotności przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat z nagród w czwartym kwartale roku poprzedniego netto.

W uzasadnieniu upadły zarzucił, iż syndyk nie zarządzał przedsiębiorstwem upadłego; wprawdzie dokonał sprzedaży majątku ale poniżej wartości, a od 2016 r. działania syndyka sprowadzały się wyłącznie do wykonania obowiązków

sprawozdawczych wobec sądu. Ponadto przyznane wynagrodzenie pozbawia możliwości spłaty zobowiązań syndyka wykazanych w sprawozdaniu na kwotę 4.239,00 zł (k.572-573).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie upadłego nie zasługuje na uwzględnienie i jako takie podlega oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., art. 162 i art. 165 prawa upadłościowego oraz art. 229 prawa upadłościowego.

W sprawie brak jest podstaw do przyjęcia, że upadły wykazał, iż ustalone przez Sąd Rejonowy ostateczne wynagrodzenie syndyka masy upadłości jest nieadekwatne do rzeczywiście wykonanej pracy i w znacznej mierze przewyższa rekompensatę za podjęte przez syndyka czynności, co w świetle art. 162 prawa upadłościowego i naprawczego wyklucza możliwość uwzględnienia zażalenia. Sąd Okręgowy podziela w całości ustalenia faktyczne i ocenę prawną zdarzeń przedstawioną przez Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, przyjmując dokonane przezeń ustalenie za podstawę własnych ustaleń.

Zawarte w zażaleniu zarzuty są nietrafne i pomijając ich ogólnikowość w istocie rzeczy stanowią jedynie dowolną polemikę z prawidłowymi ustaleniami poczynionymi przez Sąd Rejonowy.

Należy podkreślić, że w świetle przepisu art. 162 ust. 1 prawa upadłościowego syndyk masy upadłości ma prawo do wynagrodzenia za swoje czynności odpowiadającego wykonanej pracy, a jak wynika z analizy akt sprawy syndyk wykonał szereg czynności, m.in. sporządził i złożył sędziemu komisarzowi spis inwentarza wraz z oszacowaniem, plan likwidacji z uzasadnieniem, sprawozdanie finansowe na dzień poprzedzający ogłoszenie upadłości spółki (...)dokonał likwidacji majątku ruchomego i wierzytelności, sporządził listę wierzytelności i plan podziału. Zatem zarzuty upadłego kwestionujące zakres działań przez syndyka czynności są chybione, tak samo jak zarzut, że przyznanie wynagrodzenia syndykowi pozbawia możliwości spłaty zobowiązań.

Tym samym biorąc pod uwagę czynności wykonane przez syndyka masy upadłości w toku niniejszego postępowania upadłościowego Sąd I instancji trafnie ustalił wysokość wynagrodzenia ostatecznego syndyka.

Z tych wszystkich względów podzielając słuszne stanowisko Sądu pierwszej instancji Sąd Okręgowy oddalił zażalenie upadłego jako bezzasadne orzekając jak w sentencji postanowienia.

Małgorzata Bartczak-Sobierajska Zbigniew Krepski Joanna Rusińska

(...)

(...)

1) (...)

2) (...)

- (...)

- (...)

3) (...)

T., (...)