

Sygn. akt VI Gz 2/18

POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Wojciech Modrzyński (spr)

Sędziowie: SSO Joanna Rusińska

SSO Zbigniew Krepski

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2018r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. K.

przeciwko (...) S.A. w S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda W. K. od postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 8 listopada 2017r., sygn. akt V GC 1343/17

postanawia:

oddalić zażalenie

Zbigniew Krepski Wojciech Modrzyński Joanna Rusińska

VI Gz 2/18

ZARZĄDZENIE

1) (...)

2) (...)

T., (...)

SSO Wojciech Modrzyński

VI Gz 2/18

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 listopada 2017 roku Sąd Rejonowy w Toruniu umorzył postępowanie i zwrócił powodowi kwotę 98,50 zł tytułem połowy uiszczonej opłaty od pozwu. W uzasadnieniu powyższego postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, iż po wydaniu nakazu zapłaty i zaskarżeniu go przez pozwanego sprzeciwem powód cofnął pozew, powołując się na zawartą przez strony ugodę pozasądową. Z powyższych względów Sąd na podstawie art. 355 k.p.c. w zw. z art.

203 k.p.c. orzekł jak w pkt 1 sentencji orzeczenia. O zwrocie połowy opłaty Sąd I instancji orzekł w oparciu o art. 79 ust. 1 pkt 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pełnomocnik powoda zaskarżając powyższe postanowienie w części, tj. w zakresie pkt 2 postanowienia w zakresie oddalenia wniosku powoda o zwrot „drugiej” połowy opłaty od pozwu, zarzucając mu naruszenie: art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. h ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst j. Dz. U. z 2016 r., poz. 623 ze zm.), poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, gdy w niniejszej sprawie strony zawarły ugodę pozasądową przed rozpoczęciem rozprawy przed Sądem I instancji, a strona powodowa cofnęła pozew, w związku z czym Sąd powinien zwrócić stronie całą uiszczoną opłatę sądową od pozwu, oraz art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst j. Dz. U. z 2016 r., poz. 623), poprzez jego błędne zastosowanie i zwrot stronie powodowej połowy opłaty od pozwu zamiast całości opłaty, podczas gdy w sprawie zastosowanie znaleźć powinien przepis art. 79 ust. 1 pkt 1 h ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst j. Dz. U. z 2016 r., poz. 623 ze zm.) jako regulacja szczególna względem art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy, w sytuacji gdy kluczowe znaczenie dla oceny zwrotu opłaty ma, nie sam fakt cofnięcia pozwu przed rozpoczęciem posiedzenia na które sprawa została skierowana, a rzeczywisty sposób zakończenia sporu (ugoda pozasądowa).

Wobec powyższego pełnomocnik powoda wniósł o :

1. Zmianę zaskarżonego postanowienia w punkcie dotyczącym zwrotu połowy opłaty sądowej od pozwu poprzez orzeczenie na rzecz powoda zwrotu całości uiszczonej opłaty sądowej od pozwu,

2. Zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

ewentualnie wnoszę o:

3. na podstawie art. 395§2 k.p.c. o uchylenie zaskarżonego postanowienia przez Sąd I instancji i rozpoznanie sprawy na nowo.

Pozwany nie udzielił odpowiedzi na zażalenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W ocenie Sądu Okręgowego w Toruniu zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. Kwestia zwrotu opłaty została uregulowana w art. 79 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz. 623 ze zmianami). Problematyka zwrotu opłaty od pozwu w sytuacji zawarcia ugody pozasądowej po wydaniu nakazu zapłaty i wniesieniu sprzeciwu była już przedmiotem rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 20 marca 2017 roku, w sprawie VI Gz 57/17. Sąd Okręgowy w Toruniu stwierdził, iż hipoteza art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. h ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz. 623 ze zmianami) nie obejmuje ugody pozasądowej. W razie jej zawarcia i cofnięcia pozwu w warunkach określonych w art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a tej ustawy sąd zwraca powodowi połowę opłaty od pozwu.

Sąd Okręgowy w Toruniu rozpoznający niniejszą sprawę w pełni podziela pogląd wyrażony w cytowanym postanowieniu.

Zgodnie z art. 79 ust 1 pkt 1 litera h cytowanej ustawy Sąd z urzędu zwraca całą uiszczoną opłatę od pisma wszczynającego postępowanie w pierwszej instancji oraz zarzutów od nakazu zapłaty, jeżeli postępowanie zakończyło się zawarciem ugody przed rozpoczęciem rozprawy przed sądem pierwszej instancji. Powyższy przepis nie odwołuje się do ugody sądowej (tak jak czyni to art. 79 ust. 1 pkt 3 lit.d cytowanej ustawy), to jednak zdaniem Sądu Okręgowego nie znajdzie on zastosowania w sytuacji zawarcia ugody pozasądowej. Należy bowiem pamiętać, iż zawarcie ugody pozasądowej niekoniecznie powoduje skutek w postaci zakończenia postępowania. Za taką wykładnią powyższego przepisu przemawia także treści art. 79 ust. 1 pkt 3 lit.d powołanej ustawy, nakładającej na Sąd z urzędu obowiązek zwrotu trzech czwartych części opłaty od pisma wszczynającego postępowanie w pierwszej instancji oraz zarzutów

od nakazu zapłaty, jeżeli w toku postępowania sądowego zawarto ugody przed mediatorem po rozpoczęciu rozprawy. Zatem w przypadku zawarcia ugody przed mediatorem przed rozpoczęciem rozprawy zachodzi podstawa do zwrotu całej opłaty stosownie do treści przepisu art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. h ustawy, co uzasadniałoby także pominięcie w powyższym przepisie pojęcia „ugody sądowej”.

W tej sytuacji uznać należy, iż Sąd pierwszej instancji umarzając postępowanie z uwagi na cofnięcie pozwu połączone ze zrzeczeniem się roszczenia, po wydaniu nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym i skutecznym wniesieniu sprzeciwu, prawidłowo orzekł o zwrocie połowy opłaty stosownie do art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a powołanej ustawy.

Z uwagi na powyższe zażalenie należało oddalić jako bezzasadne stosownie do treści art. 385 w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

Zbigniew Krepski Wojciech Modrzyński Joanna Rusińska