

Sygn. akt VI Gz 131/17

POSTANOWIENIE

Dnia 19 lipca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Joanna Rusińska (spr.)

Sędziowie SO Jerzy P. Naworski

SO Zbigniew Krepski

po rozpoznaniu w dniu 19 lipca 2017r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku H. G.

o ogłoszenie upadłości osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej

na skutek zażalenia wnioskodawczyni na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Toruniu z dnia 10 stycznia 2017r., sygn. akt V GU 189/16

postanawia

uchylić zaskarżone zarządzenie, przekazując w tym zakresie sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Toruniu.

J. N. J. Z. K.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący w Sądzie Rejonowym zwrócił wniosek o ogłoszenie upadłości konsumenckiej z uwagi na nieusunięcie braków formalnych wniosku.

W zażaleniu skarżąca wniosła o jego uchylenie twierdząc, że usunęła braki formalne wniosku w terminie i z nieznanых jej powodów jej pismo zostało zarejestrowane pod nową sygnaturą.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione.

Analiza akt sprawy VU 189/16 i VU 243/16 wskazuje, że jeszcze przed otrzymaniem wezwania z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie VU 189/16 o usunięcie braków formalnych wniosku (k.5 akt VU 189/16), które wnioskodawczyni otrzymała w dniu 29 listopada 2016 r. (k.7 akt VU 189/16), uzupełniła ona braki, składając poprawiony formularz w dniu 28 listopada 2016 r. (k.11 akt VU 243/16), a nie jak wynika z notatki urzędowej w dniu 7 grudnia 2016 r. (k.15 akt VU 189/16). Wprawdzie wnioskodawczyni przy tej okazji nie podała sygnatury akt (k.3 akt VU 243/16), ale powinna ona zostać zidentyfikowana przez Sąd upadłościowy z uwagi na wcześniejszą sprawę. Ten dokument nie został natomiast uwzględniony przy zwrocie wniosku w kontekście oceny, czy w dalszym ciągu wniosek zawiera braki formalne, o jakich mówi art.491² ust. 4 p.u., które uniemożliwiają nadanie sprawie biegu, a to powoduje, że zaskarżone zarządzenie podlega uchyleniu na podstawie art.386 § 4 k.p.c.

Zdaniem Sądu Okręgowego nie można czynić wnioskodawczyni (której odmówiono ustanowienia pełnomocnika z urzędu) zarzutu, iż nie podała sygnatury na formularzy załączonym do nowej sprawy, albowiem nie została o tym pouczona, zaś kwestia prawidłowego dołączenia pism do akt dotyczy przede wszystkim sądu. W tym kontekście należy wskazać, że pismo wnioskodawczyni w sprawie usunięcia braków formalnych z dnia 13 lutego 2017 r. z podaniem sygnatury akt V GU 243/16, zostało błędnie dołączone do akt sprawy VU 189/16 (k.18), co może rodzić dalsze konsekwencje.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art.386 § 4 w zw. z art.397 § 2 k.p.c. i art.491² ust.1 i art. 35 p.n. należało uchylić zaskarżone zarządzenie, celem uwzględnienia przez Sąd I instancji całości dokumentów przedstawionych przez wnioskodawczynię w obu zarejestrowanych sprawach, dla oceny możliwości nadaniu biegu jej wnioskowi o ogłoszenie upadłości.

J. N. J. Z. K.

Z.

1. (...),

2. (...)

3. (...)

T. r.