

**Sygn. akt VI Gz 82/17**

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Jerzy P. Naworski (spr.)

**Sędziowie: SO Małgorzata Bartczak-Sobierajska, SO Joanna Rusińska**

po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2017 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) S.A. w W.

przeciwko M. K. i J. K.

o zapłatę

**na skutek zażalenia pozwanego J. K. na postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 17 marca 2016r., sygn. akt V GC 11/15**

postanawia

oddalić zażalenie

Jerzy P. Naworski

**Małgorzata Bartczak-Sobierajska Joanna Rusińska**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy nadał swojemu wyrokowi z dnia 29 grudnia 2016 r. klauzulę wykonalności wskazując, że żadna ze stron nie złożyła wniosku o uzasadnienie wyroku i go nie zakreśliła, a zatem wyrok uprawomocnił się i jako taki stał się tytułem egzekucyjnym (k. 136 i 188).

Pozwany J. K. w zażaleniu na to postanowienie wniósł o jego uchylenie (k. 141 i 183). Jak się wydaje, skarżącemu chodzi o to, że nie wiedział o wydanym wyroku, co spowodowało wniesienie wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji (k. 139-141).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Jak trafnie podkreślił Sąd pierwszej instancji wyrok z dnia 29 grudnia 2016 r. jest prawomocny i jako taki stanowi tytuł egzekucyjny w rozumieniu art. 777 § 1 k.p.c. W związku z tym zasadnie Sąd Rejonowy nadał mu klauzulę wykonalności. Skarżący nie sformułował konkretnych zarzutów podważających nadanie prawomocnemu wyrokowi klauzuli wykonalności, co czyni zażalenie bezzasadnym. Należało je więc oddalić na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 i art. 13 § 2 k.p.c.

Jerzy P. Naworski

***Małgorzata Bartczak-Sobierajska Joanna Rusińska***

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)