

**Sygn. akt VI Gz 80/17**

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Joanna Rusińska (spr.)

**Sędziowie SO Jerzy P. Naworski**

**SO Zbigniew Krepski**

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2017r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. Ś.

przeciwko (...) sp. z o.o. w K.

o zapłatę

**na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 9 stycznia 2017r., sygn. akt V GNC 590/16**

postanawia

1. odrzucić zażalenie na postanowienia zawarte punkt 2 (drugi) i 3 (trzecim) zaskarżonego orzeczenia;
2. uchylić zaskarżone postanowienie zawarte w punkcie 1 (pierwszym).

Jerzy P. Naworski Joanna Rusińska Zbigniew Krepski

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił zażalenie pozwanego na postanowienie o nadanie klauzuli wykonalności (punkt 1), odrzucił wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty (punkt 2) i oddalił wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego (punkt 3). W ocenie Sądu I instancji pozwany otrzymał od komornika tytuł wykonawczy w dniu 10 listopada 2016 r. dlatego termin do zaskarżenia orzeczenia o nadaniu klauzuli wykonalności upłynął z dniem 17 listopada 2016 r. Pozwany wniósł zażalenie dopiero w dniu 23 listopada 2016 r., dlatego jako spóźnione na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Rejonowy zażalenie odrzucił. Z podobnych względów Sąd I instancji odrzucił wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty, przyjmując, że termin o jakim mówi art.169 § 1 k.p.c. rozpoczął bieg w dniu 10 listopada 2016 r., kiedy to pozwany otrzymał zawiadomienie o wszczęciu egzekucji. Z tym dniem bowiem powziął on wiadomość o nakazie zapłaty. W konsekwencji Sąd ten oddalił też wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

W zażaleniu pozwany zarzucił Sądowi Rejonowemu naruszenie art.795 § 2 k.p.c. i art.169 § 1 k.p.c., domagając się uchylenia zaskarżonego postanowienia w całości oraz rozpoznania jego wniosku o ustalenie bezskuteczności doręczenia pozwanemu nakazu zapłaty. Ponadto skarżący wniósł o przeprowadzenie dowodu z akt sprawy egzekucyjnej na okoliczność ustalenia daty zawiadomienia pozwanego przez komornika sądowego o wszczęciu egzekucji.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Rozstrzygnięcie o odrzuceniu wniosku o przywróceniu terminu do wniesienia zażalenia należy do kategorii postanowień niezaskarżalnych. Orzeczeniem kończącym sprawę w sytuacji odrzucenia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu, jest postanowienie o odrzuceniu sprzeciwu, które podlega zaskarżeniu, natomiast takiego orzeczenia Sąd I instancji dotychczas nie wydał.

W rezultacie zażalenie pozwanego na postanowienie zawarte w punkcie 2, jako niedopuszczalne podlegało odrzuceniu (art.373 k.p.c. w zw. z art.397 § 2 k.p.c.).

Odrzuceniu podlegało także zażalenie na postanowienie o oddaleniu wniosku pozwanego o zawieszeniu egzekucji (punkt 3), gdyż nie podlega ona zaskarżeniu (art.373 k.p.c. w zw. z art.397 § 2 k.p.c.).

Odnosząc się natomiast do zażalenia na postanowienie o odrzuceniu zażalenia na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności (punkt 1), należy je uznać za uzasadnione. Rację ma skarżący twierdząc, że zawiadomienie o wszczęciu egzekucji otrzymał od komornika w dniu 16 listopada 2016 r. Świadczy o tym potwierdzenie odbioru przesyłki dostarczonej pozwanemu przez komornika sądowego (k.90). W tej sytuacji, wnosząc zażalenie w dniu 23 listopada 2016 r. pozwany zachował termin, o jakim mówi art.795 § 2 k.p.c. W związku z tym nie było podstaw do odrzucenia zażalenia pozwanego, jako spóźnionego, dlatego na podstawie art.386 § 1 k.p.c. w zw. z art.397 § 2 k.p.c., należało zmienić postanowienie zawarte w punkcie 1 poprzez jego uchylenie.

Sąd odwoławczy nie był władny ocenić zażalenia na postanowienie zawarte w punkcie 2 na podstawie art.380 k.p.c., gdyż to orzeczenie nie miało wpływu na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 1. Jednakże z uwagi na podobne motywy uznania przez Sąd Rejonowy obu środków procesowych pozwanego za spóźnione, na marginesie należy zaznaczyć, że przyjmując, iż pozwany dowiedział się o nakazie zapłaty w chwili otrzymania zawiadomienia o wszczęciu egzekucji w dniu 16 listopada 2016 r., prima facie można dojść do wniosku, że skarżący zachował ustawowy termin z art.169 § 1 k.p.c. i nie było podstaw do odrzucenia jego wniosku na podstawie art.170 k.p.c. Ta kwestia, związana ze skutecznością złożenia przez pozwanego sprzeciwu wymaga wydania przez Sąd I instancji orzeczenia w kontekście wniosku pozwanego o przywrócenie terminu.

Co się tyczy wniosku pozwanego o ustalenie bezskuteczności doręczenia odpisu nakazu zapłaty, to należy stwierdzić, że w tym przedmiocie Sąd Rejonowy wydał osobne postanowienie na podstawie art.139 § 5 k.p.c. w dniu 1 stycznia 2017 r. (k.65) i Sąd II instancji badając przedmiotowe zażalenie nie dokonuje jego kontroli na podstawie art.380 k.p.c.

Jerzy P. Naworski Joanna Rusińska Zbigniew Krepski

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...).

(...)