

Sygn. akt VI Gz 79/17

POSTANOWIENIE

Dnia 9 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Małgorzata Bartczak – Sobierajska

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2017 r. w Toruniu

w postępowaniu uproszczonym

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. w W.

przeciwko K. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 20 marca 2017 r., sygn. akt V GC 1160/16 upr

postanawia :

- 1) zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że uzupełnić postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 19 października 2016 r. poprzez dodanie pkt 3 (trzeciego) o następującej treści: „zasądzić od powoda na rzecz pozwanego kwotę 540,36 zł (pięćset czterdzieści złotych trzydzieści sześć groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu”,
- 2) zasądzić od powoda na rzecz pozwanego kwotę 265,00 zł (dwieście sześćdziesiąt pięć złotych) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Toruniu po raz drugi oddalił wniosek pozwanego z dnia 26 października 2016 r. o uzupełnienie postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 19 października 2016 r. o rozstrzygnięcie sprawy w zakresie kosztów postępowania. W uzasadnieniu Sąd ten wskazał, że pozwany dokonał zapłaty po wytoczeniu powództwa, zatem należało go uznać za stronę przegrywającą spór, a co za tym idzie nie należą mu się koszty procesu (k.97).

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany zaskarżył je w całości zarzucając mu:

- naruszenie przepisów postępowania cywilnego tj. art. 351 k.p.c. w związku z art. 361 k.p.c. polegające na bezzasadnym oddaleniu wniosku w przedmiocie uzupełnienia postanowienia z dnia 19 października 2016 r. w kwestii dotyczącej rozstrzygnięcia o kosztach postępowania w tym kosztach zastępstwa procesowego według norm przepisanych w związku z oddaleniem powództwa, pomimo że przedmiotowy wniosek dotyczył zgłoszonego w toku postępowania żądania zwrotu kosztów pominiętego przez Sąd w końcowym rozstrzygnięciu, co w konsekwencji doprowadziło do błędnego oddalenia wniosku o uzupełnienie postanowienia,

- naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 101 k.p.c. polegające na nieuwzględnieniu przez Sąd, iż zwrot kosztów należy się pozwanemu wobec faktu, że nie dał on powodu do wytoczenia powództwa, co w konsekwencji doprowadziło do błędnego, w ocenie pozwanego, oddalenia wniosku o uzupełnienie postanowienia

Wskazując na powyższy zarzut pozwany wniosł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (k.101 - 104).

Powód nie udzielił odpowiedzi na zażalenie pozwanego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Zażalenie było uzasadnione, aczkolwiek nie zachodziła potrzeba uchylenia zaskarżonego postanowienia. Sąd Okręgowy mógł merytorycznie rozpoznać sprawę. Rację ma skarżący, iż Sąd Rejonowy błędnie oddalił jego wniosek o uzupełnienie postanowienia kończącego sprawę w pierwszej instancji. Nawet jeżeli Sąd Rejonowy uważał, iż pozwanemu nie należy się zwrot kosztów procesu, to powinien uzupełnić postanowienie z 19 października 2016 r. i oddać wniosek o zasądzenie tych kosztów na rzecz pozwanego. Skoro Sąd pierwszej instancji nie rozstrzygnął tej kwestii w postanowieniu o umorzeniu postępowania, to wniosek o uzupełnienie tego postanowienia był uzasadniony, niezależnie od treści rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów. Oddalając prawidłowo złożony wniosek o uzupełnienie postanowienia, Sąd pierwszej instancji istotnie naruszył art. 351 k.p.c.

W tej sytuacji należało zmienić zaskarżone postanowienie. Zdaniem Sądu Okręgowego, nie ulega wątpliwości, iż wpłata kwoty 1.373,33 zł nastąpiła przed wniesieniem pozwu – w dniu 10 marca 2017 r., zatem w tym zakresie pozwanego należy uznać za stronę wygrywającą, co nakładało na Sąd Rejonowy rozstrzygnięcie o kosztach według zasad określonych w art. 100 k.p.c. Mimo zaistnienia takich przesłanek, Sąd Rejonowy niezasadnie odstąpił w ogóle od orzeczenia o kosztach procesu i z niezrozumiałych względów nie uwzględnił też wniosku o uzupełnienie postanowienia o takie rozstrzygnięcie.

Natomiast nietrafny był zarzut naruszenia art. 101 k.p.c.

Zdaniem Sądu Odwoławczego, uzupełniając postanowienie z dnia 19 października 2016 r., należało rozstrzygnąć o kosztach procesu według zasady stosunkowego rozdzielenia kosztów. Pozwany wygrał sprawę w 64 %, a powód w 36 %. Pozwany poniósł następujące koszty: zastępstwo procesowe 1.200,00 zł, opłata od pełnomocnictwa 17,00 zł, opłata od zażalenia z 2 grudnia 2016 r. 40,00 zł, zastępstwo procesowe w postępowaniu zażaleniowym VI Gz 5/17 - 300,00 zł, razem 1.557,00 zł. Zatem pozwanemu należał się zwrot kosztów w wysokości 996,48 zł (1.557,00 x 64 %). Natomiast koszty powoda to: 50,00 zł opłata od pozwu (połowa opłaty została zwrócona), 1.200,00 zł zastępstwo procesowe, 17,00 zł opłata od pełnomocnictwa, razem 1.267,00 zł. Z tego powodowi należała się kwota 456,12 zł (1.267,00 x 36 %). Po skompensowaniu powód powinien zwrócić pozwanemu kwotę 540,36 zł. Na dzień 19 października 2016 r. koszty procesu należne pozwanemu były niższe, aktualnie należało doliczyć koszty poniesione przez pozwanego w pierwszym postępowaniu zażaleniowym (VI Gz 5/17), zgodnie z postanowieniem tut. Sądu z dnia 18 stycznia 2017 r.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 351 k.p.c. i art. 100 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie i orzekł jak w punkcie pierwszym sentencji.

O kosztach postępowania zażaleniowego wywołanego przedmiotowym zażaleniem, orzeczono w oparciu o art. 98 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 3 i § 10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r.

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)