

Sygn. akt VI Gz 58/17

POSTANOWIENIE

Dnia 28 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Zbigniew Krepski (spr.)

Sędziowie : SO Małgorzata Bartczak-Sobierajska, SO Joanna Rusińska

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2017 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. P.

przeciwko A. O.

o zapłatę w postępowaniu upominawczym

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 7 grudnia 2016 r., sygn. akt V GNc 1879/16

postanawia :

- 1) oddalić zażalenie,
- 2) oddalić wniosek pozwanego o zawieszenie postępowania egzekucyjnego

Małgorzata Bartczak-Sobierajska Zbigniew Krepski Joanna Rusińska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 7 grudnia 2016 r. Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie z powództwa M. P. przeciwko A. O. o zapłatę w postępowaniu upominawczym uwzględniając wniosek powoda nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 26 sierpnia 2016 r., sygn. akt V GNc 1879/16 na podstawie art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. i art. 776 k.p.c. oraz art. 781 § 1 k.p.c. (k.50 i k.69).

Powyższe postanowienie zaskarżył w całości pozwany zarzucając mu obrazę przepisu art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. poprzez nadanie klauzuli wykonalności mimo, że nakaz zapłaty nie uprawomocnił się, gdyż nie został prawidłowo mu doręczony.

Wskazując na powyższe pozwany wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Ponadto pozwany wniósł o zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Toruniu J. G. w sprawie sygn. akt KM (...) (k.54-56).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego – jako bezzasadne – podlega oddaleniu z mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. W sprawie brak jest bowiem podstaw do przyjęcia, że pozwany wykazał, iż nakaz zapłaty, który zapadł

w niniejszej sprawie w dniu 26 sierpnia 2016 r. nie jest prawomocny, co w świetle art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. w związku z art. 781 § 1 k.p.c. wyklucza możliwość uwzględnienia jego zażalenia.

Sąd Okręgowy podziela w całości ustalenia faktyczne i ocenę prawną zdarzenia przedstawioną przez Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, przyjmując dokonane przezeń ustalenia za podstawę własnych ustaleń. W szczególności w ocenie Sądu Okręgowego przedmiotowy nakaz zapłaty prawidłowo pozostawiono w aktach sprawach ze skutkiem doręczenia po wdrożeniu zastępczego trybu doręczenia pism sądowych na podstawie przepisu art. 139 § 1 k.p.c. Należy podkreślić, że pozwany nie podnosi w zażaleniu żadnych argumentów, które mogłyby stanowić podstawę do uchylenia postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności, a w szczególności nie wskazuje, iż adres podany przez powoda w pozwie był wadliwy tj. niezgodny z adresem do doręczeń ujawnionym w CEIDG i w Systemie Informatycznym PESEL2-SAD; nie obalił tym samym domniemania, iż doręczane pismo dotarło do rąk adresata. Należy podkreślić, iż doręczenie przez awizo opiera się na domniemaniu prawnym, że doręczane pismo dotarło do rąk adresata. Istnieje możliwość obalenia takiego domniemania, gdyż jest ono wzruszalne. Skuteczne obalenie takiego domniemania nie oznacza co prawda, że zakwestionowane doręczenie nie zostało dokonane, ale powoduje uchylenie skutków biegu terminów, jakie wiążą się z jego doręczeniem (v. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2004 roku, (...), OSNC 2005/4/61).

W realiach niniejszej sprawy pozwany w żaden sposób nie wykazał, iż nie otrzymał zawiadomień pocztowych awizujących odebranie korespondencji sądowej w postaci nakazu zapłaty.

Sąd Rejonowy posiłkując się przepisem art. 139 § 1 k.p.c. prawidłowo zatem pozostawił w aktach sprawy przedmiotowy nakaz zapłaty ze skutkiem zastępczego doręczenia pozwanemu.

Skoro zażalenie pozwanego na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty było bezzasadne to tym samym chybiony był również wniosek pozwanego o zwieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego w oparciu o powyższy tytuł wykonawczy (art. 821 k.p.c.).

Reasumując, z tych wszystkich względów Sąd Okręgowy postanowił jak na wstępie.

Małgorzata Bartczak-Sobierajska Zbigniew Krepski Joanna Rusińska

Z.- (...)

1) (...)

2) (...)

• (...)

• (...)

3) (...)

T. (...)