

Sygn. akt VI Gz 7/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Zbigniew Krepski (spr.)

Sędziowie : SO Joanna Rusińska, SO Marek Lewandowski

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2017 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w B.

przeciwko K. W.

o zapłatę w postępowaniu upominawczym

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 9 września 2015 r., sygn. akt V GNc 1626/16

postanawia : oddalić zażalenie

Joanna Rusińska Zbigniew Krepski Marek Lewandowski

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 9 września 2016 r. Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie z powództwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w B. przeciwko K. W. o zapłatę w postępowaniu upominawczym uwzględniając wniosek powoda nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 11 lipca 2016 r., sygn. akt V GNc 1626/16 na podstawie art. 781 § 1 k.p.c. i art. 770 k.p.c. (k.41 i k.79).

Powyższe postanowienie zaskarżył w całości pozwany zarzucając mu obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia tj. art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. w związku z art. 782 k.p.c. i w związku z art. 504 § 2 k.p.c. będącą skutkiem błędnego przyjęcia przez Sąd I instancji, iż nakaz zapłaty z dnia 11 lipca 2016 r. został pozwanemu skutecznie doręczony, w konsekwencji ma on skutki prawomocnego wyroku, gdy tymczasem pozwany nie otrzymał przedmiotowego nakazu zapłaty ani też zawiadomienia od operatora pocztowego o oczekującej przesyłce w placówce Poczty Polskiej, w konsekwencji nie dokonano prawidłowego doręczenia iw trybie art. 139 k.p.c.

Wskazując na powyższe pozwany wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 12 września 2016 r. oraz o zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (k.73-74).

Powód nie udzielił odpowiedzi na zażalenie pozwanego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego – jako bezzasadne – podlega oddaleniu z mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. W sprawie brak jest bowiem podstaw do przyjęcia, że pozwany wykazał, iż nakaz zapłaty, który zapadł w niniejszej sprawie w dniu 11 lipca 2016 r. nie jest prawomocny, co w świetle art. 777 k.p.c. w związku z art. 782 § 1 k.p.c. wyklucza możliwość uwzględnienia jego zażalenia.

Sąd Okręgowy podziela w całości ustalenia faktyczne i ocenę prawną zdarzenia przedstawioną przez Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, przyjmując dokonane przezeń ustalenia za podstawę własnych ustaleń. W szczególności w ocenie Sądu Okręgowego przedmiotowy nakaz zapłaty prawidłowo pozostawiono w aktach sprawach ze skutkiem doręczenia po wdrożeniu zastępczego trybu doręczenia pism sądowych na podstawie przepisu art. 139 § 1 k.p.c. Należy podkreślić, że pozwany nie podnosi w zażaleniu żadnych argumentów, które mogłyby stanowić podstawę do uchylenia postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności, a w szczególności nie wskazuje, iż adres podany przez powoda w pozwie był wadliwy tj. niezgodny z adresem do doręczeń ujawnionym w CEIDG; nie obalił tym samym domniemania, iż doręczane pismo dotarło do rąk adresata. Należy podkreślić, iż doręczenie przez awizo opiera się na domniemaniu prawnym, że doręczane pismo dotarło do rąk adresata. Istnieje możliwość obalenia takiego domniemania, gdyż jest ono wzruszalne. Skuteczne obalenie takiego domniemania nie oznacza co prawda, że zakwestionowane doręczenie nie zostało dokonane, ale powoduje uchylenie skutków biegu terminów, jakie wiążą się z jego doręczeniem (v. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2004 roku, III CZP112/03, OSNC 2005/4/61).

Droga zażalenia na postanowienie o nadanie klauzuli wykonalności nie jest - przy powołaniu się na takie argumenty, jakie powołał skarżący w zażaleniu, skutecznym środkiem pozbawienia tytułu egzekucyjnego wykonalności. Sąd Rejonowy posiłkując się przepisem art. 139 § 1 k.p.c. prawidłowo pozostawił w aktach sprawy przedmiotowy nakaz zapłaty ze skutkiem zastępczego doręczenia pozwanemu.

Reasumując, z tych wszystkich względów Sąd Okręgowy postanowił jak na wstępie.

Joanna Rusińska Zbigniew Krepski Marek Lewandowski

Z.- (...)

1) (...)

2) (...)

• (...)

• (...)

3) (...)

T. (...)