

Sygn. akt VI Gz 1/17

POSTANOWIENIE

Dnia 09 stycznia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Jerzy P. Naworski (spr.)

Sędziowie: SO Zbigniew Krepski, SO Joanna Rusińska

po rozpoznaniu w dniu 09 stycznia 2017 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Gminy M. G. Powiatowy Urząd Pracy w G.

przeciwko A. B.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia A. B. na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 30 września 2016 r., sygn. akt V GC 1739/15

postanawia

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić wniosek o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 28 sierpnia 2015 r. (sygn. akt V GNc 2185/15)

Jerzy P. Naworski

Zbigniew Krepski Joanna Rusińska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy nadał swojemu nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 28 sierpnia 2016 r. (sygn. akt V GNc 2185/15, dalej jako nakaz zapłaty) klauzulę wykonalności przeciwko A. B. z zaznaczeniem, że odpowiada on solidarnie z P. K., w stosunku do którego w dniu 18 kwietnia 2016 r. został wydany prawomocny wyrok. Sąd ten podkreślił, że pozwany A. B. nie zaskarżył nakazu zapłaty, który uprawomocnił się w stosunku do niego w dniu 07 października 2015 r. Odpis nakazu wraz z odpisem pozwu został skutecznie doręczony temu pozwanemu w dniu 22 września 2015 r. W konsekwencji nakaz zapłaty stanowił tytuł egzekucyjny w rozumieniu art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. (k. 28, 81 i 97).

W zażaleniu na to postanowienie pozwany zarzucił mu naruszenie art. 777 § 1 pkt. 1 k.p.c. polegające na przyjęciu, że nakaz zapłaty uprawomocnił się, podczas gdy z uwagi na brak skutecznego doręczenia pozwanemu przesyłki zawierającej nakaz i wysłanie jej pod nieaktualny adres zamieszkania, nie jest prawomocny. W związku z tym skarżący wniósł o uchylenie postanowienia o nadaniu nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności i oddalenie wniosku wierzyciela i o zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego. W uzasadnieniu zażalenia skarżący podniósł, że pod wskazanym w pozwie adresem mieszkał do 06 grudnia 2006 r., a obecnie stale przebywa w W. nr 14. W konsekwencji nakaz zapłaty nie został skutecznie doręczony, a zatem nie mógł się uprawomocnić i stać się tytułem egzekucyjnym (k. 88-90).

Powód nie udzielił odpowiedzi na zażalenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Wprawdzie żalący się zarzucił obrazę art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c., ale istota problemu sprowadza się do ustalenia, czy odpis pozwu i nakazu zapłaty został skutecznie doręczony skarżącemu przez awizo, jak to przyjął Sąd pierwszej instancji, nakazując postawienie przesyłki sądowej zawierającej te dokumenty ze skutkiem doręczenia (k. 33). Odpowiedź na to pytanie wymaga przesądzenia, czy stan faktyczny był objęty hipotezą art. 139 § 1 k.p.c.

W świetle art. 133 § 1 in principio w zw. z art. 135 § 1 k.p.c., jeżeli stroną jest osoba fizyczna, doręczenia dokonuje się jej osobiście w mieszkaniu, w miejscu pracy lub tam, gdzie adresat się zastanie. Jeżeli doręczający nie zastanie adresata w mieszkaniu może dokonać doręczenia zastępczego stosownie do art. 138 k.p.c. Dopiero w razie niemożności doręczenia właściwego (art. 135) lub zastępczego (art. 138) w rachubę wchodzi doręczenie w trybie określonym w art. 139 § 1 k.p.c., a więc per aviso.

Rację ma skarżący, że nie było przeszkód aby dokonać doręczania właściwego lub zastępczego. Wprawdzie powód w pozwie wskazał jako adres pozwanego „T. ul. (...)” (k. 2), ale w zaświadczeniu systemu PESEL pozwanego uzyskanym przez Sad meriti przed wydaniem nakazu zapłaty zostały podane także dane adresowe A. B., w tym aktualny adres ((...) W. (...)) wraz ze wskazaniem poprzednich stałych zameldowań, w tym, w T. ul. (...) do dnia 07 grudnia 2006 r. (k. 27, s. 2).

Stan faktyczny nie podpadł więc pod art. 139 § 1 k.p.c., a tym samym doręczenie w tym trybie, z uwagi na jego naruszenie, nie było skuteczne. W konsekwencji nie mogło dojść do uprawomocnienia się nakazu zapłaty, który nie stał się tytułem egzekucyjnym w rozumieniu art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c.

Z tych względów należało na podstawie art. 386 § 1 w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 i art. 13 § 2 k.p.c. zmienić zaskarżone postanowienie i oddalić wniosek o nadanie klauzuli wykonalności. O kosztach postępowania zażaleniowego sąd pierwszej instancji rozstrzygnie w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie (art. 108 § 1 zd. 1 k.p.c.

Jerzy P. Naworski

Zbigniew Krepski Joanna Rusińska

(...)

(...)

(...),

(...)

(...)

(...)