

Sygn. akt VI Gz 205/16

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Zbigniew Krepski

Sędziowie SO Małgorzata Bartczak – Sobierajska SR (del.) Piotr Nazarewicz (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2016r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) S.A. we W.

przeciwko R. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego R. B. od postanowienia Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 19 maja 2016r., sygn. akt V GNc 959/15

postanawia

oddalić zażalenie

Małgorzata Bartczak – Sobierajska Zbigniew Krepski Piotr Nazarewicz

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy we Włocławku w dniu 19 maja 2016r. odrzucił sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty, który został wydany w dniu 30 grudnia 2015 r. w sprawie o sygn. akt V GNc 959/15, z uwagi na nieusunięcie wszystkich braków formalnych sprzeciwu – niezłożenie odpisów następujących załączników do sprzeciwu: wiadomości e-mail z dnia 8 sierpnia 2013 r. (k.71) i z dnia 3 czerwca 2013 r. (k.72), nakazu zapłaty i pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym (k.69-70v.).

Pozwany w zażaleniu na to postanowienie wniósł o jego uchylenie. Pozwany zarzucił brak rzetelnego zbadania stanu faktycznego przez Sąd. Zdaniem pozwanego, Sąd nie zapoznawszy się ze sprawą wydał postanowienie odrzucające sprzeciw od nakazu zapłaty, który według pozwanego został wydany na podstawie fikcyjnych dokumentów. Jednocześnie, pozwany podniósł, że wiadomości e-mail, o których mowa w zaskarżonym postanowieniu znajdują się w aktach Sądu wraz z nakazem zapłaty, ponieważ pozwany wcześniej przedkładał te dokumenty. Dodał również, iż nie otrzymał dodatkowego wezwania do ponownego przedłożenia tych dokumentów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne, a zarzuty skarżącego całkowicie chybione.

Stosownie do art. 504 § 1 k.p.c. Sąd odrzuca sprzeciw, którego braków pozwany nie usunął w terminie.

Wbrew zarzutom skarżącego, Sąd pierwszej instancji trafnie przyjął, iż braki sprzeciwu nie zostały uzupełnione w wyznaczonym terminie, a tym samym zachodziła obligatoryjna przesłanka procesowa do jego odrzucenia wynikająca z dyspozycji powołanego już art. 504 § 1 k.p.c. W myśl tego przepisu, sąd odrzuca sprzeciw wniesiony po upływie terminu lub z innych przyczyn niedopuszczalny albo którego braków pozwany nie usunął w terminie. Nie ma przy tym znaczenia podniesiona przez pozwanego okoliczność, że wiadomości e-mail z dnia 8 sierpnia 2013 r. i 3 czerwca 2013 r. znajdują się już w aktach sprawy wraz z nakazem zapłaty i pozwem. Zgodnie bowiem z dyspozycją art. 128 § 1 k.p.c., do pisma procesowego (a takim pismem procesowym jest m.in. sprzeciw od nakazu zapłaty) należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom (w tym wypadku w celu doręczenia odpisów powodowi jako przeciwnikowi procesowemu). O obowiązku załączenia odpisu sprzeciwu oraz odpisu załączników pozwany został poinformowany w treści pouczenia załączonego do doręzonego mu nakazu zapłaty. Także z wezwania do uzupełnienia braków formalnych z dnia 26 lutego 2016 r. w sposób jednoznaczny wynika do przedłożenia jakich dokumentów został zobligowany pozwany (k.75). Co więcej, w wezwaniu tym został wskazany rygor odrzucenia sprzeciwu w razie nieuzupełnienia braków formalnych w terminie 7 dniowym, a zatem pozwany miał świadomość skutków prawnych, jakie powstaną w razie niewykonania wezwania.

Nie ulega wątpliwości, iż pozwany nie uzupełnił wszystkich wskazanych przez Sąd Rejonowy braków formalnych sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym - nie przedłożył odpisów załączników do sprzeciwu, tj. odpisu wiadomości e-mail z dnia 8 sierpnia 2013 r. (k.71) i z dnia 3 czerwca 2013 r. (k.72), odpisu nakazu zapłaty i odpisu pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym (k.69-70v.). Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu poprzez złożenie do akt sprawy jednego odpisu sprzeciwu wraz z załącznikami pozwany odebrał w dniu 15 marca 2016 r. (k.76). W wyznaczonym siedmiodniowym terminie pozwany przedłożył jedynie odpis sprzeciwu (k.77-80) oraz odpis jednego tylko załącznika, tj. postanowienia Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 20 maja 2015 r. wydanego w sprawie o sygn. akt V GC 193/15 upr (k.81).

Z powyższych względów, Sąd Rejonowy słusznie uznał, iż braki formalne sprzeciwu nie zostały usunięte. Dodać należy, że pozwany załączył wymagane załączniki do wniesionego zażalenia, a więc złożył je już po upływie terminu (k. 92 - 93). Pozwany może zatem ewentualnie złożyć wniosek o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków sprzeciwu na podstawie art. 167 i n. k.p.c.

Wobec tego Sąd pierwszej instancji był zobligowany do odrzucenia sprzeciwu zgodnie z dyspozycją art. 504 § 1 k.p.c., co też zasadnie uczynił. W tym stanie rzeczy Sąd nie mógł zatem rozpoznać sprawy merytorycznie.

W konsekwencji, zażalenie jako bezzasadne należało oddalić na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 1 i 2 zd. 1 k.p.c.

Małgorzata Bartczak – Sobierajska Zbigniew Krepski Piotr Nazarewicz

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

-(...),

(...)

(...)

(...).