

Sygn. akt VI Gz 182/16

POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Zbigniew Krepski

Sędziowie SO Joanna Rusińska SR (del.) Piotr Nazarewicz (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2016r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa E. Ś.

przeciwko (...) sp. z o.o. w T.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia pozwanego (...) sp. z o.o. w T. od postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 6 maja 2016r., sygn. akt V GC 522/16

postanawia

oddalić zażalenie

Joanna Rusińska Zbigniew Krepski Piotr Nazarewicz

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy udzielił zabezpieczenia roszczenia powódki E. Ś. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Toruniu z wniosku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w T. przeciwko powódce, sygn. akt Km 405/16 (k. 41).

Sąd Rejonowy stwierdził, iż powódka uprawdopodobniła dochodzone pozwem roszczenie. Orzeczenie, którego dotyczy pozew uprawomocniło się z dniem 7.03.2005r. Z pisma Komornika z dnia 12.04.2016r. wynika, że wniosek o wszczęcie egzekucji został złożony w dniu 21.01.2016r., a zatem po upływie 10 lat od uprawomocnienia się tego nakazu zapłaty. Prawdopodobne jest zatem, że zasądzone roszczenie uległo przedawnieniu. Sąd Rejonowy stwierdził także, że dalsze prowadzenie postępowania egzekucyjnego może uniemożliwić powódce osiągnięcie celu niniejszego procesu.

Z tego względu Sąd Rejonowy, na podstawie art. 730¹ § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia (k. 42).

Pozwany w zażaleniu zaskarżył powyższe postanowienie w całości, zarzucając naruszenie przepisów postępowania tj. art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji udzielenie zabezpieczenia roszczenia pomimo braku przesłanek ustawowych. Skarżący wniósł o zmianę postanowienia przez oddalenie wniosku, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, zasądzenie kosztów za obie instancje i o wystąpienie do komornika o nadesłanie akt o sygn. II Km 1212/05, a następnie

przeprowadzenie z nich dowodu na okoliczność ustalenia daty prawomocności postanowienia o umorzeniu egzekucji (k. 47 – 49).

Powódka w odpowiedzi na zażalenie wniosła o oddalenie zażalenia pozwanego, przeprowadzenie dowodu z fotokopii k. 19 akt sprawy toczącej się przed Sądem Rejonowym w O.pod sygn. V GCo 678/15 na okoliczność daty złożenia przez pozwanego wniosku o nadanie przedmiotowemu nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności i zasądzenie od pozwanego kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu podniosła m. in, że zwrot tytułu wykonawczego nastąpił 22.11.2005r., co wynika z adnotacji Komornika zamieszczonej na tym tytule. Oznacza to zatem, że wcześniej musiało zapaść prawomocne postanowienie Komornika o umorzeniu postępowania egzekucyjnego. Wniosek o nadanie temu nakazowi klauzuli wykonalności z zastrzeżeniem przejścia praw na rzecz następcy prawnego, pozwany złożył dopiero w dniu 1.12.2005r. (k. 62 – 66).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego jest bezzasadne.

Warunkiem uzyskania zabezpieczenia jest w myśl art. 730¹ § 1 k.p.c., uprawdopodobnienie roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Ten ostatni, jak stanowi art. 730¹ § 2 k.p.c., istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Nie ulega wątpliwości, iż roszczenie powódki zostało uprawdopodobnione przede wszystkim dokumentami, które zostały załączone do akt tej sprawy.

Należy podkreślić, iż powództwo stanowiące przedmiot niniejszej sprawy należy do kategorii powództw przeciwegzekucyjnych zmierzających do ukształtowania prawa i zwalczających samą zasadność egzekucji. Celem tego powództwa jest, aby wyjaśnić wątpliwości dotyczące zasadności egzekucji. Wynika z tego celowość zawieszenia egzekucji w drodze zabezpieczenia, tak aby wyeliminować możliwość dalszych procesów mających związek z dokonaną egzekucją.

W ocenie Sądu Okręgowego powódka uprawdopodobniła także interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Słusznie zauważył Sąd Rejonowy, iż na chwilę wydania zaskarżonego postanowienia prawdopodobne jest, że przedmiotowe roszczenie uległo przedawnieniu. Nie przesądza to jednak ostatecznego wyniku tej sprawy. Kwestia ta będzie przedmiotem badania przez ten Sąd w postępowaniu rozpoznawczym. Prowadzenie w tych okolicznościach postępowania egzekucyjnego może uniemożliwić powódce osiągnięcie celu tego procesu. Nie ma jednocześnie znaczenia dla tej sprawy to, że w innej sprawie prowadzona przeciwko powódce egzekucja nie doprowadziła do ściągnięcia należnej wierzytelności.

Wskazać należy, iż Sąd w postępowaniu o udzielenie zabezpieczenia rozstrzyga kwestię zabezpieczenia na podstawie materiałów zgromadzonych w aktach sprawy bez przeprowadzenia pełnego postępowania dowodowego, co powoduje, iż przy ewentualnym rozpoznawaniu sprawy co do istoty, w wyniku przeprowadzeniaawnioskowanych przez strony dowodów, Sąd rozpoznający sprawę może dojść do odmiennych ustaleń i uznać, że jednak doszło do przerwania biegu przedawnienia, na co powołał się pozwany. Zaznaczyć należy, że zgłoszone przez strony w zażaleniu i w odpowiedzi na zażalenie wnioski dowodowe nie są uzasadnione, gdyż zmierzają w istocie do przesądzenia już w postępowaniu zażaleniowym zasadności (niezasadności) dochodzonego w sprawie roszczenia. Sąd Okręgowy w postępowaniu zażaleniowym nie może wyręczyć w tym zakresie Sądu Rejonowego.

Przedwczesny jest jednocześnie wniosek powódki dotyczący zasądzenia od pozwanego kosztów zastępstwa procesowego. O kosztach postępowania zabezpieczającego, w tym kosztach zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym orzeknie, stosownie do wyniku sprawy, Sąd Rejonowy w orzeczeniu kończącym postępowanie (art. 745 § 1 k.p.c.).

Mając na względzie powyższe okoliczności zażalenie należało oddalić jako bezzasadne (art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.).

Joanna Rusińska Zbigniew Krepski Piotr Nazarewicz

Z.

1. (...)

2. (...)

3. (...)

T. (...)