

Sygn. akt VI Gz 169/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Zbigniew Krepski

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2016 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. w Ł.

przeciwko W. Z.

o zapłatę

w przedmiocie wniosku powoda o zwolnienie od kosztów sądowych – wydatków na koszty sporządzenia opinii sądowej

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 15 lipca 2016 r., sygn. akt V GC 361/15

postanawia : oddalić zażalenie

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 15 lipca 2016 r. Sąd Rejonowy we Włocławku oddalił wniosek powodowej spółki o zwolnienie jej od kosztów sądowych w postaci wydatków na koszty sporządzenia opinii sądowej w sprawie w kwocie 2.000,00 zł z uwagi na to, że w świetle przedłożonych przez nią dokumentów finansowych powódka jest w stanie ponieść ten wydatek (k.168-169).

W zażaleniu na powyższe postanowienie powodowa spółka zarzuciła błędną ocenę materiału dowodowego co w konsekwencji doprowadziło do błędnego przyjęcia przez Sąd Rejonowy, że powódka jest w stanie ponieść koszty sądowe w zakresie zaliczki na poczet kosztów opinii biegłego i posiada środki na ich uiszczenie mimo, że wszelkie dowody załączone do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych jednoznacznie wskazują, iż powódka nie powodowej spółki nie stać na poniesienie tych kosztów, a negatywne rozstrzygnięcie w przedmiocie zwolnienia od kosztów zaliczki na biegłego doprowadzi do ograniczenia powódce możliwości dochodzenia swoich praw przed sądem. Wskazując na powyższy zarzut powodowa spółka wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zwolnienie od kosztów sądowych w zakresie zaliczki na poczet kosztów opinii biegłego sądowego w całości; ewentualnie wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy w zakresie wniosku o zwolnienie od kosztów do ponownego rozpoznania przez sąd I instancji. W uzasadnieniu szerzej omówiła podniesiony w petitum zażalenia zarzut (k.174-177).

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Zażalenie powodowej spółki – jako bezzasadne – podlega oddaleniu z mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

Sąd Okręgowy podziela w całości ustalenia faktyczne i ocenę prawną zdarzeń przedstawioną przez Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia. W szczególności wbrew zarzutom zażalenia Sąd Rejonowy dokonał trafnej oceny przedmiotowego wniosku w świetle art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, który to przepis

uzależnia ewentualne uwzględnienie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych złożonego przez osobę prawną od wykazania, że nie ma ona dostatecznych środków na uiszczenie kosztów sądowych. Dokonana ocena dowodów nie narusza zasady swobodnej ich oceny przewidzianej w art. 233 § 1 k.p.c.

W realiach niniejszej sprawy brak jest podstaw do przyjęcia, że powódka wykazała, że rzeczywiście nie ma dostatecznych środków na uiszczenie zaliczki w kwocie 2.000,00 zł na poczet kosztów sporządzenia opinii sądowej w sprawie, co w świetle art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wyklucza możliwość uwzględnienia jej zażalenia. Należy podkreślić, iż Sąd Rejonowy dokonał trafnej oceny sytuacji majątkowej powodowej spółki, którą Sąd odwoławczy w całości podziela i odwołuje się do tych argumentów bez potrzeby ich ponownego przywoływania, skutkującej odmową przyznania powódce zwolnienia od kosztów sądowych. Należy zgodzić się z sądem meriti, iż w świetle przedłożonych dokumentów finansowych powodowa spółka, wbrew twierdzeniom zawartym w uzasadnieniu zażalenia nie jest ubogą mając na uwadze choćby wysokość uzyskanych przychodów w 2015 r.. w konsekwencji powódka jest w stanie uiścić żadaną zaliczkę w kwocie 2.000,00 zł.

Nie ma też racji skarżąca twierząc, iż w świetle art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nie ma obowiązku przedkładać jakichkolwiek dokumentów, gdyż nie jest wówczas możliwe dokonanie prawidłowej i pełnej oceny sytuacji majątkowej strony wnoszącej o zwolnienie od kosztów sądowych bez konfrontacji twierdzeń strony ze stosownymi dowodami, których nie przedłożyła.

Chybiony jest też zarzut kwestionujący stanowisko Sądu Rejonowego że traktuje ona inne zobowiązania jako ważniejsze niż koszty postępowania sądowego. Należy zgodzić się z sądem meriti, że należności związane z bieżącą działalnością przedsiębiorstwa nie mogą mieć priorytetu nad należnościami Skarbu Państwa z tytułu kosztów sądowych, które muszą być traktowane co najmniej równorzędnie, a nawet priorytetowo w stosunku do innych wydatków.

W końcu nie sposób zgodzić się z powodową spółką, że odmowa zwolnienia jej od kosztów sądowych, które na obecnym etapie postępowania ograniczają się do zaliczki na koszty sporządzenia opinii sądowej, pozbawi ją prawa do sądu, skoro nie wykazała ona w sposób przekonywujący okoliczności, które uzasadniałyby zwolnienie jej od kosztów sądowych stosownie do obowiązujących w tym względzie przepisów.

Kierując się przedstawionymi motywami Sąd Okręgowy postanowił jak na wstępie.

Z.

1) (...)

2) (...)

3)(...)

4) (...)

T. (...)