

Sygn. akt VI Gz 165/16

POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu VI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Zbigniew Krepski (spr.)

Sędziowie: SO Joanna Rusińska, SR del. Piotr Nazarewicz

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2016 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. w G.

przeciwko (...) sp. z o.o. w M.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 15 lipca 2016 r., sygn. akt V GC 791/15

postanawia:

- 1) odrzucić zażalenie na postanowienie oddalające wniosek pozwanego o przywrócenie terminie do wniesienia apelacji od wyroku,
- 2) oddalić zażalenie w pozostałej części,
- 3) zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.200,00 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego

Joanna Rusińska Zbigniew Krepski Piotr Nazarewicz

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 15 lipca 2016 r. Sąd Rejonowy w Toruniu oddalił wniosek pozwanej spółki o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od wyroku oraz odrzucił apelację.

W uzasadnieniu powyższego postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, iż pozwana spółka nie wykazała żadnych okoliczności, które uprawniałyby do przywrócenia terminu do wniesienia apelacji od wyroku. Zdaniem tego Sądu zachowanie prezesa zarządu pozwanej spółki świadczyło nie tylko o braku należytej dbałości o interesy przedsiębiorstwa, ale wręcz jego zachowanie należało ocenić co najmniej jako niedbalstwo i to w stopniu wyższym niż lekkie. W konsekwencji apelacja jako wniesiona po terminie podlegała odrzuceniu (k.157).

W zażaleniu na to postanowienie pozwana spółka zaskarżając je w całości zarzuciła, że błędna ocenę zachowania prezesa jej zarządu podtrzymując argumentację zawartą we wniosku o przywrócenie terminu. Ponadto zarzuciła, iż doręczenie jej odpisu wyroku z uzasadnieniem zostało dokonane niezgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 131 § 2 k.p.c.; w szczególności przesyła nie była powtórnie awizowana (k.163-164).

Powód w odpowiedzi na zażalenie wniósł o jego oddalenie w całości i o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego (k.179).

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Na wstępie należy podkreślić, iż zaskarżone postanowienie zawiera dwa rozstrzygnięcia, które są odrębnymi postanowieniami. Postanowienie oddalające wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od wyroku z dnia 7 października 2015 r. nie podlega zaskarżeniu zażaleniem. Zaskarżeniu takim środkiem podlegają bowiem stosownie do art. 394 § 1 k.p.c. postanowienia sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie, a ponadto postanowienia sądu pierwszej instancji i zarządzenia przewodniczącego enumeratywnie wymienione w powyższym przepisie (pkt-y od 1 do 12). Postanowienie oddalające wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od wyroku nie mieści się w katalogu orzeczeń podlegających zaskarżeniu zażaleniem. W szczególności nie może być ono uznane za postanowienie kończące postępowanie w sprawie w rozumieniu art. 394 § 1 k.p.c. Orzecznictwo sądowe i doktryna obecnie jednolicie przyjmują, że postępowanie o przywrócenie terminu do wniesienia środka odwoławczego ma charakter wpadkowy, gdyż jego celem nie jest badanie dopuszczalności dokonania czynności procesowej inicjującej kolejny etap postępowania, tylko ocena zasadności wniosku. Kończącym postępowanie jest tylko takie orzeczenie, którego uprawomocnienie się trwale zamyka drogę do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty przez sąd danej instancji. W konsekwencji zażalenie pozwanej spółki na postanowienie oddalające jej wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od wyroku podlegało odrzuceniu o czym orzeczono jak w pkt 1 sentencji postanowienia.

Natomiast zażalenie do sądu drugiej instancji przysługuje na postanowienie o odrzuceniu apelacji od wyroku; przy czym w sytuacji gdy odrzucenie to było następstwem oddalenia wniosku o przywrócenie terminu do jego wniesienia, w ramach kontroli instancyjnej prawidłowości postanowienia o odrzuceniu apelacji od wyroku kontroli podlega także prawidłowość postanowienia o oddaleniu wniosku o przywrócenie terminu (na podstawie art. 380 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.).

W ocenie Sądu Okręgowego zażalenie pozwanej spółki w pozostałej części – jako bezzasadne – podlegało oddaleniu z mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

W sprawie brak jest bowiem podstaw do przyjęcia, że pozwana spółka dokonała czynności procesowej w postaci wniesienia apelacji od wyroku w terminie wynikającym z art. 369 k.p.c. w sytuacji gdy Sąd Rejonowy prawidłowo pozostawił w aktach sprawy odpis wyroku wraz z uzasadnieniem adresowany do pozwanej spółki ze skutkiem zastępczego doręczenia w dniu 12 listopada 2015 r. stosownie do art. 139 § 1 k.p.c.

W ocenie Sądu Okręgowego brak jest również podstaw do przyjęcia, że pozwana spółka uprawdopodobniła swój wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od wyroku stosownie do art. 169 k.p.c. W świetle tego przepisu warunkiem koniecznym do przywrócenia terminu jest, aby niedokonanie czynności procesowej nastąpiło bez winy podmiotu składającego wniosek o jego przywrócenie. Stąd też to na pozwanej domagającej się przywrócenia terminu spoczywał obowiązek wykazania braku zawinienia w uchybieniu terminowi do wniesienia po raz drugi sprzeciwu od europejskiego nakazu zapłaty. Znajduje to odzwierciedlenie w treści art. 169 § 2 k.p.c., który zobowiązuje pozwaną do uprawdopodobnienia okoliczności uzasadniających wniosek w piśmie go zawierającym.

W świetle tego przepisu wykluczona jest możliwość uwzględniania zażalenia pozwanej. Uszło tak uwadze Sądu Rejonowego jak też zażalącego, że pozwana spółka była zastępowana w sprawie przez pełnomocnika w osobie M. B.. Jak wynika z pisemnego pełnomocnictwa z dnia 24 września 2014 r. (k. 73) M. B. – pracownik pozwanej spółki – była upoważniona do reprezentowania pozwanej spółki w niniejszym postępowaniu przed sądem I i II instancji oraz w postępowaniu egzekucyjnym. We wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji brak jest nawet wzmianki dlaczego przesyłka sądowej zawierającej odpis wyroku wraz z uzasadnieniem nie odebrał ten pełnomocnik skoro przesyłka ta była do niego adresowana. W tych okolicznościach bezprzedmiotowe są rozważania Sądu Rejonowego jak też zarzuty skarżącej dotyczące oceny zachowania prezesa zarządu pozwanej spółki.

W ocenie Sądu Okręgowego chybiony jest też zarzut zażalenia kwestionujący skuteczne doręczenie przesyłki sądowej; jak bowiem wynika z adnotacji doręczyciela na kopercie zwróconej przesyłki, zawierającej odpis wyroku z uzasadnieniem, była ona dwukrotnie bezskutecznie awizowana pierwszy raz w dniu 27 października 2015 r. i drugo raz w dniu 4 listopada 2015 r. (k.86).

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w pkt 2 sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Okręgowy orzekł jak w pkt 3 sentencji postanowienia zasądając od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.200,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w instancji odwoławczej na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 99 k.p.c. oraz art. 108 § 1 k.p.c. w wysokości 25 % jednej stawki minimalnej przewidzianej taryfą radcowską.

Joanna Rusińska Zbigniew Krepski Piotr Nazarewicz

Z. – (...)

1) (...)

2) (...)

- (...)

- (...)

3) (...)

T.(...)