

Sygn. akt VI Gz 130/16

POSTANOWIENIE

Dnia 31 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Małgorzata Bartczak – Sobierajska (spr.)

Sędziowie SO Zbigniew Krepski, SO Joanna Rusińska

po rozpoznaniu w dniu 31 sierpnia 2016 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Bank (...) S.A. w W.

przeciwko T. K. i D. K.

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia dłużników na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 5 sierpnia 2015r., sygn. akt V GCo 449/15

postanawia

oddalić zażalenie

Zbigniew Krepski Małgorzata Bartczak – Sobierajska Joanna Rusińska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Toruniu nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 23 czerwca 2015 r. wystawionemu przez wierzyciela (...) Bank (...) S.A. w W. przeciwko dłużnikowi D. K. i poręczycielowi dłużnika T. K., z tym zaznaczeniem, że dłużnicy poddali się egzekucji do kwoty 200.000,00 zł oraz zasądził od dłużników solidarnie na rzecz wierzyciela kwotę 127,00 zł tytułem kosztów postępowania klauzulowego.

W uzasadnieniu Sąd ten wskazał, że z dołączonego do wniosku bankowego tytułu egzekucyjnego wynika, iż został on wystawiony na podstawie ksiąg bankowych wierzyciela, zadłużenie jest wymagalne, a podstawą wpisu do ksiąg bankowych była umowa z dnia 29.05.2013 r. Dłużnicy złożyli oświadczenie o poddaniu się egzekucji, z którego wynika zakres przedmiotowy egzekucji (k. 20).

Dłużnicy zaskarżyli powyższe postanowienie w całości. W zażaleniu odnieśli się głównie do wysokości należności wskazanej w bankowym tytule egzekucyjnym. Skarżący, traktując wniosek jako pozew o zapłatę, wnieśli o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu wskazali, że dłużnik T. K. zawarł z Bankiem porozumienie w przedmiocie spłaty zadłużenia w ratach po 500,00 zł miesięcznie. Kwota podana przez wierzyciela nie jest prawidłowa, ponieważ od kwietnia 2015 r. regulują swoje zobowiązanie i przedłożyli dowody wpłat. Dłużnicy wnieśli o odrzuceniu żądań wierzyciela jako niewłaściwych i niezgodnych z prawdą (k. 23 – 25).

Postanowieniem z dnia 30 maja 2016 r. Sąd Rejonowy przywrócił uczestnikom termin do wniesienia zażalenia na postanowienie z 5 sierpnia 2015 r. (k.49).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem judykatury oraz doktryny, które Sąd Okręgowy w pełni podziela, kontrola dokonywana w postępowaniu klauzulowym przeprowadzana jest w ograniczonym zakresie. Sąd nie może dokonywać oceny istnienia i zasadności roszczenia wierzyciela, ani obowiązku dłużnika stwierdzonego w tytule egzekucyjnym. Wykluczone jest również badanie materialnoprawnych zdarzeń powstałych po wydaniu tytułu egzekucyjnego, które mogły mieć wpływ na istnienie roszczenia lub jego zakres. Stanowisko powyższe znajduje odzwierciedlenie, m.in. w wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 11 października 2012 r., sygn. akt I ACz 1603/12, zgodnie z którym postępowanie klauzulowe charakteryzuje ograniczony zakres kognicji sądu. Dłużnik w zażaleniu na postanowienie nadające klauzulę wykonalności może podnosić tylko zarzuty przeciwko formalnym warunkom nadania klauzuli wykonalności, a sam tytuł wykonawczy może zwalczać tylko w drodze powództwa przeciwegzekucyjnego – art. 840 i nast. k.p.c. (Lex Nr 1220596).

Należy też dodać, że postępowanie klauzulowe, toczące się na skutek wniosku banku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, nie ma charakteru postępowania rozpoznawczego, w którym sąd bada zasadność roszczenia powoda, ale ma jedynie na celu sprawdzenie formalnych przesłanek nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, a nie jego merytoryczne badanie. Nadając klauzulę wykonalności, sąd stwierdza, że wystawiony przez bank tytuł nadaje się do realizacji w drodze egzekucji. Ustalenie natomiast, czy dochodzona przez bank należność rzeczywiście istnieje i czy została wskazana w bankowym tytule egzekucyjnym we właściwej wysokości, wykracza poza zakres kognicji sądu przy nadawaniu klauzuli wykonalności (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 7 lutego 2014 r. I ACa 687/13).

Reasumując, w zażaleniu na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, w tym bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, nie jest dopuszczalna obrona merytoryczna dłużnika, jak miało to miejsce w niniejszej sprawie. Obrona merytoryczna polegająca na zwalczaniu zasadności lub dopuszczalności egzekucji wyraża się w przyznaniu stronie uprawnienia do wniesienia powództwa przeciwegzekucyjnego. Innymi słowy, zarzut dotyczący wysokości roszczenia objętego tytułem egzekucyjnym, może być podstawą zwalczania tytułu wykonawczego jedynie w powództwie opozycyjnym z art. 840 k.p.c., a nie w zażaleniu na postanowienie o nadaniu mu klauzuli wykonalności.

Z tych względów zażalenie jako bezzasadne należało oddalić w oparciu o art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Zbigniew Krepski Małgorzata Bartczak – Sobierajska Joanna Rusińska

Zażalenie nie służy

Z.

1. (...),

2. (...):

- (...)T. K. (pełn. T.

K. (k.43) (...)

3. po(...)

T. 31.08.2016 r.