

Sygn. akt VI Gz 111/16

POSTANOWIENIE

Dnia 20 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Zbigniew Krepski (spr.)

Sędziowie : SO Jerzy P. Naworski, SO Małgorzata Bartczak-Sobierajska

po rozpoznaniu w dniu 20 czerwca 2016 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. G.

przeciwko E. W.

o zapłatę w postępowaniu upominawczym

w przedmiocie wniosku powoda o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty

na skutek zażalenia pozwanej od postanowienia Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 28 kwietnia 2016 r., sygn. akt V GNc 418/16

postanawia : oddalić zażalenie

Jerzy P. Naworski Zbigniew Krepski Małgorzata Bartczak-Sobierajska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2016 r. Sąd Rejonowy w Toruniu w sprawie z powództwa M. G. przeciwko E. W. o zapłatę w postępowaniu upominawczym uwzględniając wniosek powoda nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanemu w niniejszej sprawie w dniu 1 marca 2016 r. jako prawomocnemu na podstawie art. 781 § 1 k.p.c. (k.26 i k.77).

Powyższe postanowienie zaskarżyła pozwana wnosząc o jego zmianę i oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności oraz o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu zażalenia pozwana zarzuciła, iż nie otrzymała odpisu nakazu zapłaty, a doręczenie tego nakazu przez awizo było wadliwe i w konsekwencji nakaz zapłaty nie stał się prawomocny (k.51-53).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanej – jako bezzasadne – podlega oddaleniu z mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. W sprawie brak jest bowiem podstaw do przyjęcia, że pozwana wykazała, iż nakaz zapłaty, który zapadł w niniejszej sprawie w dniu 1 marca 2016 r. nie jest prawomocny, co w świetle art. 777 k.p.c. w związku z art. 782 § 1 k.p.c. wyklucza możliwość uwzględnienia jej zażalenia.

Sąd Okręgowy podziela w całości ustalenia faktyczne i ocenę prawną zdarzenia przedstawioną przez Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, przyjmując dokonane przez niego ustalenia za podstawę własnych ustaleń. Nie ma racji pozwana zarzucając wadliwe doręczenie jej nakazu zapłaty przez awizo, gdyż jak wynika z akt sprawy

(v. potwierdzenie odbioru na k.24) przedmiotowy nakaz zapłaty został doręczony upoważnionemu pracownikowi pozwanej w osobie M. S., a nie przez awizo jak błędnie podnosi pozwana w zażaleniu. Należy podkreślić, iż pozwana nawet nie twierdzi w zażaleniu, że M. S. nie była upoważniona do odbioru przesyłek oraz, że nie przekazała jej przesyłki sądowej zawierającej przedmiotowy nakaz zapłaty. Reasumując, z tych wszystkich względów Sąd Okręgowy postanowił jak na wstępie.

Jerzy P. Naworski Zbigniew Krepski Małgorzata Bartczak-Sobierajska

Z.

1) (...)

2) (...)

3) (...)

- (...)

- (...)

4) (...)

T.(...)