

**Sygn. akt VI Gz 116/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Jakub Rusiński

po rozpoznaniu w dniu 5 sierpnia 2013 r. w Toruniu

na posiedzeniu niejawnym w postępowaniu uproszczonym

sprawy z powództwa (...) 1 Fundusz (...)w W.

przeciwko A. P.

o zapłatę

**na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 23 maja 2013 r., sygn. akt V GC upr 277/13**

**postanawia:** oddalić zażalenie

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy umorzył postępowanie na podstawie art.505<sup>37</sup> k.p.c. z tego względu, że pomimo wezwania powód nie wskazał aktualnego adresu zamieszkania pozwanego.

W zażaleniu pozwany podniósł, że brak podania prawidłowego adresu pozwanego nie jest brakiem formalnym pozwu i rygor umorzenia postępowania nie powinien zostać przez Sąd zastosowany. Według skarżącego, powołującego się na stanowisko innego sądu i poglądy wyrażane w piśmiennictwie, konsekwencją niewskazania aktualnego adresu przeciwnika powinno być zawieszenie postępowania na podstawie art.177 § 1 pkt 6 k.p.c.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest bezzasadne.

Wbrew zarzutom skarżącego, były w sprawie podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art.505<sup>37</sup> § 1 k.p.c. (w brzemieniu obowiązującym przed zmianą k.p.c. na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2013 r. zmianie ustawy – kodeks postępowania cywilnego – Dz.U. 2013.654) i przepis art.177 § 1 pkt 6 k.p.c. nie miał zastosowania.

Art.177 § 1 pkt 6 k.p.c. dotyczy sytuacji, w których wystąpienie uchybień opisanych w tym przepisie przed nadaniem sprawie biegu powodowałoby zastosowanie art.130 § 1 k.p.c. (por. M.Jędrzejewska, K.Weiz (w:) Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, Część pierwsza. Postępowanie rozpoznawcze, tom 1, Warszawa 2009, s.491).

W sytuacji, gdy miejsce zamieszkania pozwanego nie jest znane, pozew ma braki formalne, gdyż nie można dokonać prawidłowego doręczenia na podstawie art.131 k.p.c. Nie ulega wątpliwości, że brak wskazania prawidłowego adresu pozwanego jest kwestią formalną. Według ogólnych przepisów k.p.c., konsekwencją nieusunięcia takiego braku po nadaniu sprawie biegu nie jest zwrot pozwu na podstawie art.130 § 2 k.p.c., lecz zawieszenie postępowania na podstawie art.177 § 1 pkt 6 k.p.c.

W przypadku postępowania w elektronicznym postępowaniu cywilnym, nieusunięcie braków formalnych pozwu po przekazaniu sprawy do rozpoznania sądowi właściwemu na podstawie art.505<sup>34</sup> § 1 k.p.c. także nie skutkuje zwrotem pozwu lecz przyjmując zasadę kontynuacji postępowania, prowadzi do umorzenia postępowania (art.505<sup>37</sup> § 1 k.p.c.). Przepis szczególny, wyłącza więc zastosowanie art.177 § 1 pkt 6 k.p.c. na etapie usunięcia braków formalnych pozwu przekazanego do sądu właściwego na podstawie art.505<sup>34</sup> § 1 k.p.c.

W tej sytuacji, na podstawie art.385 k.p.c. w zw. z art.397 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.