

Sygn. akt IVU 1086/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu - IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Hanna Cackowska-Frank

Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Piórczyńska

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2013 r. w Toruniu

sprawy **K. P.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w T.

o stwierdzenie istnienia ubezpieczeń społecznych

na skutek odwołania K. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w T.

z dnia 15 kwietnia 2013 r. nr (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala, że wnioskodawczyni K. P. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od dnia 14 stycznia 2013 roku do dnia 1 maja 2013 roku oraz dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 14 stycznia 2013 roku do dnia 1 maja 2013 roku.

/-/SSO Hanna Cackowska-Frank

Sygn. akt **IVU 1086/13**

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15 kwietnia 2013r., nr (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. – powołując się na przepisy art. 83 ust. 1 w związku z art. 38 ust. 1 i 2, art. 6 ust. 1 pkt 5, art. 8 ust. 6 pkt 1, art. 12 ust. 1, art. 13 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r., nr 205, poz. 1585 ze zm.) oraz art. 58 § 2 k.c. – stwierdził, że K. P. nie podlega jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od 14.01.2013r. i dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od 14.01.2013r.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, iż na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nr (...) od dnia 14.01.2013r. ubezpieczona dokonała zgłoszenia siebie jako płatnika składek oraz zgłosiła się do ubezpieczeń społecznych oraz ubezpieczenia zdrowotnego jako osoba prowadząca działalność gospodarczą.

W związku z roszczeniem o wypłatę zasiłku opiekuńczego za okres od 14.01.2013r. do 21.01.2013r., od 28.01.2013r. do 31.01.2013r., od 08.02.2013r. do 12.02.2013r., od 19.02.2013r. do 03.03.2013r. Oddział pismem z 6.03.2013r. poprosił ubezpieczoną o przedłożenie dokumentów potwierdzających faktyczne prowadzenie od dnia 14.01.2013r. działalności gospodarczej. W oświadczeniu z 11.03.2013r. ubezpieczona poinformowała, iż od 14.01.2013r. odwiesiła

działalność gospodarczą, ale z uwagi na opiekę nad dzieckiem nie podjęła żadnych czynności związanych z prowadzeniem działalności.

W świetle art. 6 ust. 1 pkt 5 oraz art. 12 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność gospodarczą. Za osobę prowadzącą działalność gospodarczą zgodnie z art. 8 ust. 6 pkt 1 ww. ustawy uważa się osobę prowadzącą pozarolniczą działalność na podstawie przepisów o działalności gospodarczej oraz innych przepisów szczególnych.

W myśl art. 13 pkt 4 powołanej ustawy osoby prowadzące działalność gospodarczą podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. Działalność gospodarcza jest działalnością wykonywaną w sposób zorganizowany, ciągły, zarobkowy i profesjonalny (zawodowy). Cechy te powinny występować łącznie i realizować się poprzez przedmiotowy zakres działalności. Decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia istnienia obowiązku ubezpieczeń ma faktyczne prowadzenie działalności, a nie tylko posiadanie uprawnień do jej prowadzenia.

Wyjaśnienia złożone przez ubezpieczoną w piśmie z dnia 27.03.2013r. nie dają podstaw do uznania, iż działalność od dnia jej wznowienia, czyli od dnia 14.01.2013r. była przez nią faktycznie prowadzona.

W związku z powyższym organ rentowy stwierdził, iż zgłoszenie do ubezpieczeń społecznych z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej od dnia 14.01.2013r. dokonane zostało bez istnienia podstawy faktycznej i prawnej, tj. braku tytułu do ubezpieczeń społecznych w postaci faktycznego prowadzenia działalności gospodarczej. Tym samym tak dokonane zgłoszenie jest sprzeczne z zasadami współzycia społecznego i w myśl art. 58 § 2 k.c. czyni je nieważnym.

K. P. w odwołaniu od powyższej decyzji wniosła o jej zmianę i przyznanie zasiłku opiekuńczego za okres od 14.01.2013r. do 21.01.2013r., od 28.01.2013r. do 31.01.2013r., od 08.02.2013r. do 12.02.2013r., od 19.02.2013r. do 03.03.2013r. z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej.

W uzasadnieniu wskazała, że w dniu 10.01.2013r. złożyła wniosek o odwieszenie działalności gospodarczej od dnia 14.01.2013r, co jednoznacznie wiąże się z podleganiem ubezpieczeniom społecznym i zdrowotnemu, które zadeklarowała w dniu 1.10.2010r. przy rozpoczynaniu działalności gospodarczej. Jednocześnie od 14.01.2013r. do 21.01.2013r. przebywała na opiece na dziecko w związku z chorobą. Wznowiła prowadzenie działalności gospodarczej, gdyż miała przygotować dokumenty dla klientki M. P., która w dniu 14.01.2013r. zawieszała działalność gospodarczą. Wskazała iż prowadzi działalność gospodarczą w sposób zorganizowany, zarobkowy i zawodowy, co potwierdzają faktury wystawione przez nią po ustaniu zasiłku opiekuńczego, faktury zakupowe i faktury potwierdzające fakt zamieszczania przez nią ogłoszeń reklamowych w prasie. Wskazała ponadto, iż biuro rachunkowe prowadzi od 1.10.2010r. i było to jej pierwsze zawieszenie, a deklaracje rozliczeniowe jak i płatności dokonuje w terminie.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko wyrażone w skarżonej decyzji.

W trakcie rozprawy w dniu 18.09.2013r. ubezpieczona sprecyzowała swoje stanowisko w sprawie, wnosząc o zmianę decyzji i ustalenie, że podlegała ubezpieczeniom społecznym w tym dobrowolnemu chorobowemu od 14.01.2013r. do 1.05.2013r. ze względu na to, że od 2.05.2013r. ponownie zawiesiła prowadzenie działalności gospodarczej.

Sąd ustalił co następuje;

K. P. jest z zawodu księgową, przez ponad 10 lat pracowała w zawodzie na umowę o pracę. Od 1.10.2010r. - ze względu na konieczność opieki nad trójką dzieci i tym samym potrzebę elastycznego czasu pracy - rozpoczęła prowadzenie jednoosobowo pozarolniczej działalności gospodarczej pod firmą Kancelaria (...), z tytułu której dokonała zgłoszenia do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych (emerytalnego, rentowych i wypadkowego)

oraz dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego od 1.10.2010r. Działalność prowadziła we własnym mieszkaniu. Ubezpieczona zawarła umowy o stałej współpracy na świadczenie usług księgowych m. in. z M. P. (Biuro (...)), J. D. (Firma Handlowo-Usługowa), Z. P. (...), (...) Spółką z o.o w T..

Prowadzenie działalności ubezpieczona zawiesiła w listopadzie 2012r. z uwagi na wysokie składki na ubezpieczenia społeczne (po upływie okresu obniżonej składki na ubezpieczenia społeczne).

/okoliczności bezsporne, a ponadto zeznania ubezpieczonej na rozprawie w dniu 18.09.2013r., protokół elektroniczny min. 00:05:27 i nast./

Ubezpieczona ma troje dzieci (córkę S. ur. (...), syna A. ur. (...)) i syna O. ur. (...)). Starsze dzieci chodzą do szkoły, a w spornym okresie najmłodszy syn chodził do klubu dziecięcego w godzinach 10-15.

/dowód: zeznania ubezpieczonej na rozprawie w dniu 18.09.2013 r., protokół elektroniczny min. 00:05:27 i nast./

W dniu 10.01.2013r. ubezpieczona złożyła do Urzędu Miasta T. wnioski o wpis do (...) informacji o wznowieniu zawieszonych działalności gospodarczej z dniem 14.01.2013r., aby móc przygotować dla swojej stałej klientki M. P. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Biura (...) wnioski o zawieszenie prowadzenia działalności gospodarczej oraz dokonać rozliczeń stałych klientów, a także ze względu na chęć pozyskania nowych klientów w okresie rozliczeń osób fizycznych z tytułu podatku dochodowego.

/dowód: zeznania ubezpieczonej na rozprawie w dniu 18.09.2013r., protokół elektroniczny min. 00:05:27 i nast., wydruk z (...) dot. M. P., k. 16-17 akt sądowych/

W okresie od 14.01.2013r. do 21.01.2013r. oraz od 28.01.2013r. do 31.01.2013r. ubezpieczona zajmowała się chorym synem O., od 08.02.2013r. do 12.02.2013r. chorym synem A., od 19.02.2013r. do 03.03.2013r. chorą córką S. i od 19.03.2013r. do 22.03.2013r. oraz od 24 do 28 kwietnia 2013r. chorym synem O.. Dzieci nie chorowały przewlekle, a w tym okresie cierpiały na typowe w sezonie zimowym infekcje dróg oddechowych.

/dowód: zestawienie okresów , na które wystawiono zwolnienia lekarskie – pismo ZUS z 25.07.2013r., k. 36 akt, zeznania wnioskodawczyni na rozprawie w dniu 18.09.2013 r., protokół elektroniczny min. 00:05:27 i nast./

W spornym okresie – poza okresami opieki nad chorymi dziećmi - ubezpieczona sporządzała rozliczenia stałych klientów, za które wystawiła 18 faktur na usługi polegające na prowadzeniu rozliczeń podatkowych świadczone na rzecz podmiotów, z którymi stale współpracuje: (...) (faktury: nr (...) z 22.01.2013r. na kwotę 100 zł, nr (...) z 30.03.2013r. na kwotę 100 zł, nr (...) z 1.05.2013r. na kwotę 81,30 zł), EURO-T. Z. P. (faktury nr (...) z 21.01.2013r. na kwotę 300 zł, nr (...) z 1.05.2013r. na kwotę 487,80 zł), A. S. (faktury: nr (...) z 22.01.2013r. na kwotę 300 zł, nr (...) z 15.02.2013r. na kwotę 150 zł, nr (...) z 29.03.2013r. na kwotę 150 zł, nr 17.2013 z 1.05.2013r. na kwotę 243,90 zł), Biura (...) -P. (faktury: nr (...) z 22.01.2013r. na kwotę 300 zł, nr (...) z 15.02.2013r. na kwotę 100 zł, nr (...) z 29.03.2013r. na kwotę 100 zł, nr (...) z 1.05.2013r. na kwotę 81,30 zł) i Usługi (...) (faktury: nr (...) z 15.02.2013r. na kwotę 246 zł, nr (...) z 29.03.2013r. na kwotę 123 zł, nr (...) z 29.03.2013r. na kwotę 738 zł), (...) Sp. z o.o. (faktura nr (...) z 1.05.2013r. na kwotę 487,80 zł), a także dokonała trzech sprzedaży bezrachunkowych: w dniu 28.02.2013r. na kwotę 250 zł i w dniu 31.03.2013r. na kwotę 798 zł. i w dniu 30.04.2013r. na kwotę 463,41 zł, a ponadto dokonywała rozliczeń swojego brata i od kwietnia 2013r. K. K. prowadzącego gospodarstwo rolne. Poza tym zajmowała się wypełnieniem rocznych deklaracji podatkowych dla osób fizycznych do końca kwietnia 2013r. W spornym okresie od 14.01.2013r. ubezpieczona osiągała przychód w wysokości: za styczeń – 813 zł, za luty – 1419,50 zł, za marzec – 3052,83 zł, za kwiecień – 3597,54 zł, za maj – 4979,64 zł.

Ubezpieczona w spornym okresie dokonywała zakupów towarów i usług na firmę, w tym zakupiła polisę odpowiedzialności cywilnej co kosztowało ponad 800 zł (w dniu 1.05.2013r.), a także zapłaciła za prawo do korzystania z programu komputerowego wykorzystywanego do rozliczania podatków.

/dowód: faktury VAT, rejestr VAT sprzedaży, rejestr zakupów VAT, polisa ubezpieczeniowa k. 30 akt sądowych (koperta), podatkowa księga przychodów i rozchodów, k. 51-54 akt sądowych, zeznania ubezpieczonej na rozprawie w dniu 18.09.2013r., protokół elektroniczny min. 00:05:27 i nast./

K. P. regularnie wywiązywała się z obowiązku terminowego opłacania składek na ubezpieczenia społeczne, w tym chorobowe w odpowiedniej wysokości i złożyła w terminie deklarację dla podatku VAT za I kwartał 2013r..

/okoliczności bezsporne, a ponadto potwierdzenia wykonania przelewów do ZUS, k. 13-15 akt sądowych, deklaracja rozliczeniowa ZUS DRA, k. 18 akt sądowych, deklaracja dla podatku VAT za I kwartał 2013 r., k. 30 akt sądowych (koperta)/

W marcu i kwietniu 2013r. ubezpieczona zamieściła w prasie dwa ogłoszenia, reklamując swoje usługi. Chciała w ten sposób pozyskać klientów, rozliczających się z Urzędem Skarbowym z tytułu podatku dochodowego.

/dowód : faktury, k. 11-12 akt sądowych/

Z dniem 2.05.2013r. ubezpieczona zawiesiła prowadzoną przez siebie działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria (...).

/dowód : wniosek o wpis do (...), k. 48-50 akt sądowych/.

Sąd zważył co następuje:

Stan faktyczny w niniejszej sprawie został ustalony na podstawie okoliczności bezspornych, dokumentów przedłożonych przez ubezpieczoną, a także w oparciu o dowód z przesłuchania K. P. w charakterze strony.

Sąd uznał za wiarygodne dokumenty zaliczone w poczet materiału dowodowego w sprawie, albowiem żadna ze stron postępowania nie kwestionowała ich autentyczności ani prawdziwości zawartych w nich informacji, a ich prawdziwość nie budziła wątpliwości Sądu.

Sąd przyznał również walor wiarygodności zeznaniom ubezpieczonej, gdyż były logiczne, spójne i szczerze oraz korespondowały z dokumentacją zgromadzoną w toku postępowania.

Przechodząc do analizy odwołania wniesionego przez ubezpieczoną należy stwierdzić, że jest ono zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie spór dotyczył tego, czy K. P. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym w okresie od dnia 14.01.2013r. do dnia 2.05.2013r. i dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu w tym samym okresie. Zaznaczyć należy, że sprawa dotycząca prawa do zasiłku opiekuńczego za okresy od 14.01.2013r. do 21.01.2013r., od 28.01.2013r. do 31.01.2013r., od 08.02.2013r. do 12.02.2013r., od 19.02.2013r. do 03.03.2013r. i od 19.03.2013r. do 22.03.2013r. toczy się przed Sądem Rejonowym w T. pod sygnaturą IVU 346/13, dlatego w toku niniejszego postępowania ubezpieczona nie podtrzymywała żądania w zakresie przyznania prawa do tego świadczenia.

Zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., nr 205, poz. 1585, ze zm.), nazywanej w dalszej części niniejszego uzasadnienia „ustawą systemową” – obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są: osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi.

Z kolei w myśl przepisu art. 12 ust. 1 ustawy systemowej – obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym. Zgodnie z przepisem art. 13 pkt 4 wymienionej wyżej ustawy – obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu podlegają

osoby prowadzące pozarolniczą działalność - od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. Działalność gospodarcza jest działalnością wykonywaną w sposób zorganizowany, ciągły, zarobkowy i profesjonalny i cechy te winny występować łącznie i realizować się poprzez przedmiotowy zakres czynności.

Wykładnia językowa cytowanych wyżej przepisów wskazuje, że przesłanką objęcia przedsiębiorców obowiązkiem ubezpieczeń społecznych z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej jest faktyczne wykonywanie (prowadzenie) tej właśnie działalności. Skoro więc dany przedsiębiorca – mimo figurowania w ewidencji działalności gospodarczej (lub Krajowym Rejestrze Sądowym) – faktycznie nie prowadzi tego typu działalności, to nie podlega z tego tytułu ubezpieczeniom społecznym (art. 6 ust. 1 pkt 5 a contrario i art. 12 ust. 1 a contrario ustawy systemowej). W związku z powyższym pojawiły się wątpliwości w praktyce, w jaki sposób należy rozumieć pojęcie wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej, o którym mowa w cytowanych przepisach ustawy systemowej.

W judykaturze Sądu Najwyższego prezentowane są w tej kwestii dwa przeciwstawne stanowiska. Według pierwszej grupy poglądów - w wymienionym wyżej przepisie chodzi o okres od daty wpisu danego przedsiębiorcy do ewidencji działalności gospodarczej do dnia jego wykreślenia z tej ewidencji (względnie – do czasu zawieszenia przedmiotowej działalności), niezależnie od tego, czy w okresie tym działalność gospodarcza była faktycznie prowadzona, czy też nie. W myśl owego stanowiska bez znaczenia dla powstania obowiązku ubezpieczenia społecznego jest nie tylko to, czy działalność gospodarcza była w praktyce prowadzona (wykonywana), ale również kwestia, czy przedsiębiorca uzyskiwał z tej działalności jakiegokolwiek przychody. Znaczenie prawne ma bowiem wpis przedsiębiorcy do właściwej ewidencji lub rejestru oraz jego wykreślenie. Faktyczne zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej zgłoszone jedynie w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych (bez wyrejestrowania przedsiębiorcy z ewidencji działalności gospodarczej oraz z ewidencji skarbowej) nie powoduje ustania podlegania obowiązkowi ubezpieczeń społecznych (por. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 stycznia 2009 r., sygn. akt: VII SA/Wa 1373/2008 (LexPolonica nr 2033732); również wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 marca 2007 r., sygn. akt: I UK 300/2006 (LEX nr 338807); por. także wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 maja 2006 r., sygn. akt: I UK 289/05, OSNP z 2007 r., nr 11 – 12, poz. 168 (LEX nr 271267)), chyba że przedsiębiorca rzeczywiście zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej (podobnie w przedmiotowej kwestii wypowiedział się Sąd Najwyższy w wyrokach: z dnia 11 stycznia 2005 r., sygn. akt: I UK 105/04, OSNP z 2005 r., nr 13, poz. 198 (LEX nr 150612) oraz z dnia 27 czerwca 2006 r., sygn. akt: I UK 340/2005; LEX nr 376431).

Drugie stanowisko prezentowane w orzecznictwie sądowym zakłada natomiast, że obowiązek podlegania ubezpieczeniom społecznym dotyczy jedynie tego okresu, kiedy działalność gospodarcza jest przez danego przedsiębiorcę faktycznie wykonywana. W myśl owego poglądu wykonywanie wszelkich czynności związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (przedsiębiorstwa), nawet jeśli nie są to czynności bezpośrednio związane z przedmiotem działalności, powoduje obowiązek w dziedzinie ubezpieczeń społecznych (por. np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 kwietnia 2009 r., sygn. akt: I UK 328/2008; LexPolonica nr 2096635; por. również postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 września 2007 roku, sygn. akt: III UK 35/2007; LexPolonica nr 1925243). Tak więc zwolnienie z obowiązku opłacania składek na ubezpieczenia społeczne dotyczyć może jedynie takich okresów, kiedy działalność gospodarcza nie była faktycznie wykonywana – mimo jednoczesnego istnienia wpisu przedsiębiorcy do właściwej ewidencji lub rejestru.

Sąd Okręgowy, podobnie jak organ rentowy, podziela drugi ze wskazanych wyżej poglądów, stojąc tym samym na stanowisku, że obowiązek podlegania ubezpieczeniom społecznym i opłacania składek na te ubezpieczenia dotyczy jedynie tych okresów, w których dany przedsiębiorca faktycznie prowadził działalność gospodarczą. Sam wpis przedsiębiorcy do właściwej ewidencji lub rejestru stwarza tylko domniemanie faktyczne prowadzenia działalności w rozumieniu przepisu art. 231 k.p.c., które może być obalone (wzruszone) przy pomocy środków dowodowych określonych przepisami kodeksu postępowania cywilnego.

Tym niemniej zdaniem Sądu wszechstronna i wnikliwa analiza całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy prowadzi do wniosku, że w okresie objętym sporem ubezpieczona faktycznie prowadziła pozarolniczą działalność gospodarczą jako osoba fizyczna, dlatego też stanowisko organu rentowego, że ubezpieczona wznowiła prowadzenie działalności gospodarczej wyłącznie w celu skorzystania ze świadczeń z ubezpieczeń społecznych jest nieuprawnione. Do takiego wniosku prowadzi przede wszystkim analiza dokumentów przedłożonych przez ubezpieczoną, tj. faktur potwierdzających zarówno sprzedaż usług na rzecz innych podmiotów, jak i zakup towarów i usług na swoją rzecz, w tym potwierdzających zamieszczenie przez ubezpieczoną w marcu i kwietniu 2013r. dwóch ogłoszeń w prasie reklamujących jej usługi oraz polisy ubezpieczeniowej, które to dowody wyraźnie wskazują, iż ubezpieczona w spornym okresie faktycznie prowadziła wykonywaną przez siebie działalność gospodarczą w przedmiocie usług z dziedziny rachunkowości na rzecz stałych i nowych klientów, a także podejmując działania mające na celu pozyskanie nowych klientów. W cenie Sądu nie ulega także wątpliwości, że swoją działalność gospodarczą wykonywała w sposób zorganizowany, ciągły, zarobkowy i profesjonalny. Nie zmienia tego w żaden sposób okoliczność, że w spornym okresie ubezpieczona wielokrotnie korzystała z zasiłków opiekuńczych z tytułu opieki nad chorymi dziećmi. Zacząć należy od tego, że ubezpieczona składając wniosek o wznowienie prowadzenia działalności gospodarczej, nie mogła przewidzieć, że jej dzieci będą tak często chorować w tym okresie, w tym także, że pierwsza z tych chorób zbiegnie się z terminem wznowienia prowadzenia działalności gospodarczej. Choroba dziecka nie jest czymś co można przewidzieć z czterodniowym wyprzedzeniem, dlatego też absurdalnym jest pogląd organu rentowego, że powódka składając wniosek o wznowienie działalności gospodarczej w dniu 10.01.2013r. planowała, bądź choćby przewidywała, że jej dziecko zachoruje 14.01.2013r. Ponadto należy mieć na uwadze, że ubezpieczona jest matką trojga dzieci – dwojga w wieku szkolnym i jednego w wieku przedszkolnym i rzeczą naturalną jest, że dzieci w tym wieku niekiedy chorują, przy czym znaczna część tych zachorowań zazwyczaj przypada na okres zimowy, kiedy to choroby dróg oddechowych są czymś powszechnym, co z kolei wiąże się z prawem do pobierania zasiłku opiekuńczego. Odmienne podejście prowadziłoby do faktycznej dyskryminacji wielodzietnych matek, którym takie podejście organu rentowego uniemożliwiałoby podleganie ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej, co oczywiście należy uznać za niedopuszczalne. Nie można też tracić z pola widzenia, że ubezpieczona w sposób przekonujący wyjaśniła, dlaczego zdecydowała się wznović prowadzenie działalności gospodarczej akurat w dniu 14.01.2013r. – ponieważ miała w tym dniu przygotować dla stałej klientki wniosek o zawieszenie prowadzenia działalności gospodarczej z tym właśnie dniem, co potwierdziła za pomocą stosownych dokumentów, a także w związku z koniecznością rozliczeń podmiotów, z którymi miała zawarte długoterminowe umowy na świadczenie usług księgowych.

Tym samym Sąd uznał, że ubezpieczona wypełniła wszelkie przesłanki podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym i dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej, zwłaszcza że organ rentowy nie kwestionował terminowego opłacenia przez ubezpieczoną składek we właściwej wysokości na te ubezpieczenia.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że wnioskodawczyni K. P. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od dnia 14.01.2013r. do dnia 1.05.2013r. oraz dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 14.01.2013r. do dnia 1.05.2013r.

/-/ SSO Hanna Cackowska-Frank