

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 1 marca 2021 roku

Sąd Okręgowy w Toruniu - II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia (del.) Piotr Gensikowski

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Michalczyk

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej(...) w T. J. K.

po rozpoznaniu na rozprawie głównej w dniu 27 października 2020 r., 22 grudnia 2020 r., 19 stycznia 2021 r. oraz 22 lutego 2021 r.

sprawy karnej

**M. R.,**

syna R. i I. z d. T., urodzonego (...) w T., PESEL: (...), zam. (...)-(...) L., M. 6A, obywatela polskiego, nie karanego

### **oskarżonego o to, że:**

1. w okresie od kwietnia 2018 r. do początku 2019 r. w L., w obrębie nieruchomego zabytku archeologicznego, zajmującego część działek ewidencyjnych nr (...) w L., w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, bez wymaganego zezwolenia przy użyciu urządzeń elektronicznych i technicznych poszukiwał ukrytych zabytków, tym samym nieumyślnie niszcząc zawartość nawarstwień kulturowych na stanowisku archeologicznym L. 1, (...) 40-45/25, ***tj. o przestępstwo z art. 109c i art. 108 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.***

2. w okresie od kwietnia 2018 r. do dnia 10 października 2019 r., w miejscu zamieszkania, w L., dokonał przywłaszczenia zabytków archeologicznych w postaci: skorodowanego destruktu szkieletu pistoletu tarczowego systemu F. w wymiarach 60mm x 110 mm z końca XIX w. – początku XX w., zapinki typu 60 wg O. A. wykonanej z brązu, zapinki typu 162 wg O. A. wykonanej z brązu, grotu strzały łuku wykonanego z brązu, okucia zakończonego pierścieniowato, wykonanego ze stopu miedzi, okucia, aplikacji lub zawieszki wykonanej ze stopu miedzi, zdobionej ornamentem rytym, zapinki typu 41 wg O. A. wykonanej z brązu, zapinki typu 126 wg O. A. wykonanej z brązu, zapinki typu 127 wg O. A. wykonanej z brązu, zapinki grupy VII s. 1 wg O. A. wykonanej z brązu, fragmentu kabłąka, tj. rzeczy stanowiących dobro o szczególnym znaczeniu dla kultury, czym działał na szkodę Skarbu Państwa, ***tj. o przestępstwo z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 2 k.k.***

### **o r z e k ł:**

stosując na podstawie art. 4 § 1 k.k. przepisy k.k. obowiązujące w brzmieniu do dnia 23 czerwca 2020 r.

I. Oskarżonego **M. R.** uznaje – w ramach zachowań zarzucanych mu w punkcie 1-szym aktu oskarżenia - za winnego tego, że, działając umyślnie, w okresie od nieustalonego dnia października 2018 roku do nieustalonego dnia wiosny 2019 roku w obrębie L. oraz w obrębie nieruchomego zabytku archeologicznego w postaci stanowiska archeologicznego L. 1, (...) 40-45/25, zajmującego część działek ewidencyjnych nr (...) w L., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, bez wymaganego pozwolenia przy użyciu urządzenia elektronicznego w postaci wykrywacza metali i saperki kilkunastokrotnie poszukiwał ukrytych zabytków, tj. przestępstwa określonego w art. 109c ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. z 2020 r. Dz. U. poz.

282) w zw. z art. 12 § 1 k.k., za co na podstawie art. 109c cytowanej ustawy o ochronie zabytków wymierza mu karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość jednej stawki za równoważną kwocie 30 zł (trzydziestu) złotych,

II. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary zalicza zatrzymanie oskarżonego w dniu 10 października 2019 r., przyjmując dzień zatrzymania za równoważny dwóm stawkom dziennym kary grzywny,

III. Oskarżonego **M. R.** uznaje – w ramach zachowań zarzucanych mu w punkcie 2-gim aktu oskarżenia – za winnego tego, że w okresie od początku 2019 roku do wiosny 2019 roku w L., dwukrotnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia stanowiących własność Skarbu Państwa ruchomych zabytków archeologicznych opisanych w punkcie 2-gim aktu oskarżenia o wartości 190 złotych, tj. dwóch wykroczeń określonych w art. 119 § 1 k.w., za co na podstawie art. 119 § 1 k.w. w zw. z art. 9 § 2 k.w. wymierza mu karę 1000 zł (tysiąca złotych) grzywny,

IV. Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. w zw. z art. 44 § 5 k.p.s.w. zwraca (...) Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków w T. dowody rzeczowe wymienione w wykazie nr (...) pod poz. 1-11, przechowywane w składnicy Komisariatu Policji w D.,

V. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 250 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych) opłaty oraz kwotę 1000 zł (tysiąca złotych) części wydatków postępowania,

VI. Zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia pozostałej części wydatków postępowania, którymi obciąża Skarb Państwa.

sędzia (del.) Piotr Gensikowski