

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Toruniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Westphal

Ławnicy: ---

Protokolant: sekr. sąd. Marlena Ossowska

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2013 roku

sprawy z powództwa: B. G.

przeciwko: (...) Spółka Akcyjna w T.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. oddała powództwo,

II. nie zasądza zwrotu kosztów procesu od powódki na rzecz pozwanej,

III. nie obciąża powódki kosztami sądowymi.

Sygn. akt I C 945/ 13

UZASADNIENIE

Pani B. G. złożyła pismo z dnia 24.04.2013r. zatytułowane „Skarga o wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Okręgowego w Toruniu dnia 11.06.2012r.” W piśmie tym sformułowała następujące żądania:

1/ wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 11.06.2012r. , sygn. akt I C 893/12 , jego zamianę i oddalenie powództwa ,

2/ cofnięcie nakazuje zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w Toruniu w dniu 26.10.2011r. , sygn.. akt I Nc 98/11,

3/ zwrot w całości kwoty potrącannej od maja 2012r. przez komornika sądowego na rzecz spółki (...).

Na żądanie sądu , w piśmie z dnia 25.05.2013r. pani B. G. wyjaśniła , że w punkcie 2 pisma z 24.04.2013r. chodzi jej o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności . Wysokość roszczenia z punktu 3 to 6.695,39 zł.

Żądanie zawarte w punkcie 1 sąd rozpoznał wydając postanowienie z dnia 7.06.2013r. [k. 35 i 94] . Roszczenie o zwrot kwoty z punktu 3 pisma z 24.04.2013r. sąd przekazał według właściwości do Sądu Rejonowego – k. 36. Do rozpoznania pozostawało więc żądanie pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego , czyli żądanie zawarte w punkcie 2 pisma z 24.04. 2013r. po jego sprecyzowaniu w piśmie z 25.05.2013r.

Pozwany wnosił o oddalenie powództwa – k. 66 – 67 .

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 26 października 2011r. Sąd Okręgowy w Toruniu wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym , w którym nakazał pozwanym : (...) sp. z o.o. w Ł., B. G. i H. F. , aby zapłacili na podstawie weksla solidarnie na rzecz powoda (...) S.A. w T. kwotę 200.358,50 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 25.05.2011r. do dnia zapłaty oraz kwotę 9.722 zł. z tytułu zwrotu kosztów postępowania .

Żaden z pozwanych nie wniósł zarzutów i w stosunku do pozwanej B. G. nakaz uprawomocnił się dnia 22 listopada 2011r.

W dniu 16 grudnia 2011r. została mu nadana klauzula wykonalności i tytuł wykonawczy wydano pełnomocnikowi powoda na jego wniosek .

dowód: akta I Nc 98 / 11 k. 32, 38 , 39 ,

Sąd zważył, co następuje :

Zgodnie z art. 840 § 1 k.p.c. [kodeksu postępowania cywilnego] dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części , albo ograniczenia , jeżeli :

1/ przeczy zdarzeniom , na których oparto wydanie klauzuli wykonalności , a w szczególności , gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo , gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście ,

2/ po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie , wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane , gdy tytułem jest orzeczenie sądowe , dłużnik może powództwo oprzeć na zdarzeniach , które nastąpiły po zamknięciu rozprawy , a także zarzucie spełnienia świadczenia , jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie .

3/ małżonek przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787 wykaze , że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się , przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa , lecz także zarzuty , których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść .

W niniejszej sprawie w grę mogłyby wchodzić zarzuty z punktu 2 powołanego przepisu . Oznaczałoby to konieczność wykazania przez powódkę okoliczności , które zaszyły po powstaniu tytułu egzekucyjnego , czyli po dniu wydania nakazu zapłaty – 26 października 2011 r. – na skutek których zobowiązanie wygasło lub nie może być egzekwowane . Nie mogą to więc być okoliczności mające miejsce przed wydaniem nakazu zapłaty np. dotyczące istnienia stosunku zobowiązaniowego po stronie powódki – pozwanej w postępowaniu nakazowym . Mogły one być podniesione w zarzutach od nakazu zapłaty . Powódka B. G. - pozwana w postępowaniu nakazowym - nie wniosła jednak żadnych zarzutów . Obecnie więc przytaczanie tych okoliczności nie ma więc żadnego znaczenia w sprawie .

Okolicznością o której mowa w punkcie 2 art. 840 § 1 k.p.c. mogłoby być np. uchylenie nakazu zapłaty na skutek postępowania toczącego się ze skargi o wznowienie postępowania . Nic takiego jednak dotychczas nie nastąpiło i tytuł wykonawczy cały czas stanowi podstawę do egzekwowania roszczenia . Rozumowanie powódki szło właśnie tym tokiem : nakaz zapłaty powinien zostać uchylony na skutek wznowienia postępowania , a w ślad za tym – tytuł wykonawczy powinien zostać pozbawiony wykonalności , a dotychczas wyegzekwowane kwoty zwrócone przez wierzyciela . Założenie to jest słuszne , pod warunkiem , że faktycznie nakaz zostałby uchylony . Nic takiego się jednak nie stało . Po powstaniu tytułu egzekucyjnego nie zaistniała więc żadna „nowa okoliczność” , która stanowiłaby podstawę do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności i dlatego powództwo podlegało oddaleniu .

Mając na uwadze sytuację materialną powódki przedstawioną we wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych oraz konieczność uregulowania zadłużenia na rzecz pozwanego , sąd nie zasądzał od niej zwrotu kosztów procesu – art. 102 k.p.c.

Powódka była zwolniona od kosztów sądowych w całości . Wobec przegrania przez nią sprawy żadna ze stron tych kosztów nie ponosi - także powódka – por. art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i art. 102 k.p.c.