

Sygn. akt IIW 8/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 18 grudnia 2015 roku**

Sąd Rejonowy w Bytowie II Wydziale Karnym w składzie:

**Przewodniczący: SSR Włodzimierz Uchmanowicz**

**Protokolant: Maria Gatz**

po rozpoznaniu w dniu 03.03.2015r., 22.04.2015r., 11.09.2015r., 9.10.2015r., 10.12.2015r. oraz 17.12.2015r. na rozprawie sprawy:

**J. K. (K.), syna J. i A. zd. W., urodzonego (...) w N.**

**obwinionego o to, że:**

I. **wbrew obowiązкови, będąc właścicielem pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dnia 30 stycznia 2014r. w B., nie wskazał na żądanie Głównego Inspektora Transportu Drogowego, komu powierzył w/w pojazd do kierowania lub używania w dniu 23 września 2013r. o godzinie 15:07:52,**

**tj. o wykroczenie z art. 96 § 3 k.w.,**

II. **wbrew obowiązкови, będąc właścicielem pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dnia 30 stycznia 2014 r. w B., nie wskazał, na żądanie Głównego Inspektora Transportu Drogowego, komu powierzył w/w pojazd do kierowania lub używania w dniu 8 maja 2013 r. o godzinie 09:34:20,**

**tj. o wykroczenie z art. 96 § 3 k.w.**

1. **uniewinnia obwinionego J. K. od popełnienia zarzucanych mu czynów, tj. wykroczeń z art. 96 § 3 k.w.,**

2. na podstawie § 14 ust. 2 punkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokacie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu przyznaje na rzecz adw. B. K. kwotę 221,40 zł (dwieście dwadzieścia jeden złotych czterdzieści groszy) tytułem kosztów obrony udzielonej z urzędu,

3. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt II W 8/15

## UZASADNIENIE

**J. K. został obwiniony o to, że:**

III. **wbrew obowiązкови, będąc właścicielem pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dnia 30 stycznia 2014r. w B., nie wskazał na żądanie Głównego Inspektora Transportu Drogowego, komu powierzył w/w pojazd do kierowania lub używania w dniu 23 września 2013r. o godzinie 15:07:52,**

**tj. o wykroczenie z art. 96 § 3 k.w.,**

**IV. wbrew obowiązкови, będąc właścicielem pojazdu o numerze rejestracyjnym (...) dnia 30 stycznia 2014 r. w B., nie wskazał, na żądanie Głównego Inspektora Transportu Drogowego, komu powierzył w/w pojazd do kierowania lub używania w dniu 8 maja 2013 r. o godzinie 09:34:20,**

tj. o wykroczenie z art. 96 § 3 k.w.

**I. W oparciu o wynik rozprawy i materiał dowodowy ujawniony na rozprawie Sąd ustalił, co następuje:**

W dniach 8 maja 2013 roku i 23 września 2013 roku urządzenie elektroniczne pozostające w dyspozycji Głównego Inspektora Transportu Drogowego utrwaliło fakt popełnienia wykroczeń polegającego na dokonaniu przejazdu drogą ekspresową (...) bez uiszczenia stosownej opłaty przez osobę, która kierowała samochodem o numerach rejestracyjnych (...). W wyniku podjętych działań funkcjonariusze Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego ustalili, że pojazd o podanych numerach rejestracyjnych jest zarejestrowany jako własność J. K..

W związku z powyższymi okolicznościami odrębnymi pismami do J. K. skierowane zostały wezwania o wskazanie kierującego opisanym pojazdem w podanym czasie zarejestrowanych wykroczeń lub komu ten pojazd w tym czasie powierzył. Termin do udzielenia żądanej odpowiedzi został zakreślony na 14 dni. Wezwanie w zakresie wykroczenia z dnia 8 maja 2013 roku J. K. odebrał 23 stycznia 2014 roku. Z kolei odnośnie wykroczenia z dnia 23 września 2013 roku wezwanie J. K. osobiście odebrał w dniu 13 stycznia 2014 roku. Pomimo upływu zakreślonego 14-dniowego terminu J. K. nie udzielił żądanej odpowiedzi na wystosowane pod jego adresem pisemne żądanie. Natomiast po upływie zakreślonych terminów do udzielania odpowiedzi J. K. wystosował dwa pisma z dnia 4 marca 2014 roku o tożsamej treści, w których podał dane siedmiu osób, które mogły prowadzić należący do niego pojazd w dniu, w którym zarejestrowane zostały wykroczenia.

Wobec opisanych okoliczności Główny Inspektor Transportu Drogowego skierował w tej sprawie wnioski do Sądu o ukaranie za popełnienie wykroczenia z art. 96 § 3 k.w. Sprawy połączone zostały do łącznego prowadzenia

(dowód : notatka urzędowa k. 1, k.42, informacja o miejscu zameldowania obwinionego k. 2, k. 43, upoważnienia 5-7, k. 46-48, oświadczenie k. 8, k. 49, pismo obwinionego k. 9-11, k. 50-52, pismo (...) k.13, k.54, oświadczenie k.14, k. 55, wydruk fotografii k. 15-16, k. 56-57, oświadczenie k. 17-20, k. 58-60, wezwanie k.22, k. 62, wyjaśnienia J. K. k. 95, zeznania G. L. k. 158, zeznania Ł. S. k. 158v. )

Obwiniony J. K. jest żonaty i jest ojcem dwojga dorosłych i samodzielnych dzieci. Obwiniony prowadzi własną działalność gospodarczą tj. firmę (...) w zakresie obróbki drewna i usług budowlanych i uzyskuje dochody w wysokości do 4.000,00 zł. Obwiniony nie leczył się psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo.

( dowód : wyjaśnienia obwinionego k. 95)

**II.** Obwiniony **J. K.** nie przyznał się do popełnienia zarzuconych mu wykroczeń. W złożonych zaś wyjaśnieniach potwierdził, że jest właścicielem samochodu o numerach rejestracyjnych (...), a także fakt otrzymania wezwań z żądaniem wskazania osoby, która kierowała tym pojazdem, lub której powierzył ten samochód do używania. Wskazał przy tym, że z uwagi na upływ czasu od obu zarejestrowanych zdarzeń w stosunku do daty otrzymania wezwań, a były to odpowiednio około 4 miesiące i około 8 miesięcy, nie był w stanie przypomnieć sobie komu konkretnie pojazd ten przekazał. Powołał i tę okoliczność, że okazane mu w korespondencji fotografie były tego rodzaju i jakości, że uniemożliwiały identyfikację kierującego na ich podstawie. Ponadto J. K. ponownie wyeksponował, że swój obowiązek zrealizował podając na piśmie dane tych osób, które mogły poruszać się przedmiotowym pojazdem.

W ocenie Sądu wyjaśnienia obwinionego ocenić należy jako racjonalne i wiarygodne.

W istocie jakość **fotografii**, jako materiału dowodowego, które dokumentują fakt popełnienia wykroczeń, a także fragmentaryczny obraz utrwalony na tych zdjęciach, wynikający z ustalonego kąta wykonania fotografii w stosunku

do osoby zajmującej miejsce kierowcy, obiektywnie oceniając uzasadniają prawdziwość tezy, że materiał ten nie daje żadnych możliwości do identyfikacji i ustalenia kierującego lub kierujących.

Obwiniony wskazał przy tym osoby, które mogły dysponować powierzonym im pojazdem i używać tego pojazdu. Nie był to ani krąg osób nieograniczony, ani anonimowy, a ilość tych osób umożliwiała w sposób racjonalny weryfikację żądanych informacji.

W tym miejscu wskazać należy, że organ prowadzący postępowanie wyjaśniające nie wykazał aby w jakikolwiek choćby najmniejszym stopniu podjął działania zmierzające do takiej weryfikacji.

Nie sposób w ocenie Sądu żądać by czynności takich dokonał obwiniony, który nie jest osobą spełniającą jakąkolwiek funkcję umożliwiającą procesową weryfikację żądanych informacji. Obwiniony nie mógł tych osób przesłuchać, ani pouczyć ich o ewentualnych prawach i obowiązkach, ani wzywać do składania wymaganych prawem oświadczeń. Tymi możliwościami dysponował organ prowadzący postępowanie. Czynności takie nie zostały jednak wykonane, a zamiast tego skierowane zostały wnioski o ukaranie w stosunku do J. K.. Sąd w realiach niniejszej sprawy stoi na stanowisku, że skierowanie takiego wniosku i żądanie ukarania obwinionego jawi się jako nieuzasadnione. Oskarżyciel nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku weryfikacji istotnych okoliczności w sposób umożliwiający wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości. Dopiero wykluczenie prawdziwości informacji podanych przez J. K. uprawniało do skierowania wniosków o jego ukaranie jako obwinionego. Nie sposób racjonalnie obciążać obwinionego skutkami tego zaniechania przedsięwzięcia określonych czynności procesowych przez powołany do tego organ, dysponujący odpowiednimi uprawnieniami i odpowiednią ilością funkcjonariuszy.

Istniejących wątpliwości nie usunęły zeznania świadków **G. L. i Ł. S.**. Świadkowie ani nie potwierdzili, ani nie byli w stanie jednoznacznie wykluczyć, że właśnie oni prowadzili przedmiotowy samochód w czasie zarejestrowania popełnionych wykroczeń. Znamienne przy tym jest potwierdzenie tej okoliczności w sposób zbieżny, a przez to wiarygodny, że obwiniony podejmował we własnym zakresie próby dokonania żądanych ustaleń, prowadząc rozmowy, zmierzające do sprecyzowania kręgu osób lub osoby, która samochodem tym kierowała.

**III.** Dokonując analizy strony prawnej i kwalifikacji prawnej czynu uznać należało, że czyn ten nie wyczerpuje znamion ustawowych wykroczenia z art. 96 § 3 k.w., do których należy zachowanie tego kto „wbrew obowiązkowi nie wskaże na żądanie uprawnionego organu, komu powierzył pojazd do kierowania lub używania w oznaczonym czasie”, za co przewidziana jest kara grzywny.

Należy szczególnie stanowczo i ponownie podkreślić, że obwiniony wykazał się podjęciem działań, a w ich efekcie – na piśmie wskazał w świetle swej wiedzy osoby, wśród których miały znajdować się osoby lub osoba, która dopuściła się popełnienia wykroczeń. Działanie takie ocenić należało jako racjonalne spełnienie obowiązku w sposób możliwie najpełniejszy, a także w sposób, który umożliwiał kontynuowanie czynności sprawdzających w pożądanym zakresie.

Istniejących w tym zakresie wątpliwości nie zweryfikował w żadnej mierze organ prowadzący postępowanie sprawdzające, pomimo, że dysponował realnie takimi możliwościami. W tej zaś sytuacji zebrane dowody nie dają podstaw do stwierdzenia winy obwinionego w zakresie popełnienia zarzuconych mu wykroczeń z art. 96 § 3 k.w. Następstwem takich ustaleń było wydanie wyroku uniewinniającego.

Zgodnie z brzmieniem art. 118 § 2 k.p.o.w. wobec uniewinnienia obwinionego kosztami postępowania obciążony został Skarb Państwa.