

## UZASADNIENIE

Na mocy decyzji z dnia 21.09.2020r. oznaczonej numerem (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił T. O. (1) prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku z dnia 23.03.2020r. z uwagi na ustalenie, że nie doznał on żadnego uszczerbku na zdrowiu.

**Ubezpieczony T. O. (1)** wniósł odwołanie od ww. decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z dnia 21.09.2020r., nr (...), odmawiającej mu jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku z dnia 23.03.2020r. Zarzucał błędne ustalenia, co do charakteru i rozmiaru doznanego uszczerbku na zdrowiu.

**Organ rentowy -Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. (ZUS)** w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

Uzasadniając wskazał, że po przeprowadzeniu badań lekarskich Lekarz Orzecznik ZUS orzeczeniem z dnia 20.08.2020r. ustalił, że T. O. (1) nie doznał długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w tytułu wypadku przy pracy. Organ rentowy zaznaczył również, że orzeczeniem z dnia 10.09.2020r. Komisja Lekarska podtrzymała ww. stanowisko Lekarza Orzecznika.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

T. O. (1) ma 71 lat. Z zawodu jest mechanikiem samochodowym.

Na dzień 23.03.2020r. pozostawał w zatrudnieniu w przedsiębiorstwie (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S., na stanowisku: pracownika ochrony. Obowiązki swe wykonywał w obiekcie Fabryki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. przy ul. (...). Do jego codziennych zadań należało m.in. prowadzenie rejestrów wjeżdżających na teren obiektu pojazdów.

### **Bezsporne.**

W dniu 23.03.2020r. T. O. (1) rozpoczął pracę zgodnie z grafiką – o godz. 6:00. Ok. godz. 11:00 na teren obiektu przedsiębiorstwa (...) wjechał kurier autem dostawczym. T. O. (1) wyszedł wówczas na zewnątrz stróżówki w celu sprawdzenia pojazdu i odnotowania numerów tablic rejestracyjnych. Po wykonaniu tych czynności, odsunął się od pojazdu i nadal notował. W tym czasie kurier wsiadł do pojazdu i rozpoczął manewr cofania, przy czym w czasie wykonywania tego manewru potrącił T. O. (1), co odnotował zapis monitoringu tego obszaru. Tuż po zdarzeniu kurier zatrzymał samochód, T. O. (1) wstał i obaj mężczyźni udali się do stróżówki. T. O. (2) spostrzegł wówczas, że z prawego łokcia zdarta została w wyniku tego zdarzenia tkanka aż do kości. Po chwili zaczął odczuwać silny ból prawej ręki oraz pleców. Po krótkim czasie pracownik przedsiębiorstwa – (...) wezwał pogotowie oraz patrol policji. T. O. (1) został odwieziony do szpitala, gdzie wykonano niezbędne badania i zaopatrzono ranę, zaaplikowano też zastrzyk.

W związku z tym zdarzeniem T. O. (1) otrzymał zaświadczenie o niezdolności do pracy od dnia 23.03.2020r. do 31.03.2020r.

Powołany przez pracodawcę zespół powypadkowy uznał, że ww. zdarzenie jest wypadkiem przy pracy.

**Dowód:** akta organu rentowego – protokół nr (...) ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy – k. 4-5v.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. uznał ww. zdarzenie z dnia 23.03.2020r., jakiemu uległ T. O. (1), za wypadek przy pracy.

**Dowód:** akta organu rentowego – notatka w sprawie ustalenia uprawnień do świadczeń z ubezpieczenia wypadkowego – k. 12; opinia – k. 12v.

Lekarz Orzecznik ZUS wydał wobec T. O. (1) orzeczenie z dnia 20.08.2020r., w którym ustalił **0%** uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 23.03.2020r. Wskazał na przebyte uraz powierzchowny głowy; przebyte zranienie łokcia prawego; przebyte stłuczenie klatki piersiowej.

**Dowód:** orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z dnia 20.08.2020r. w sprawie procentowego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku, nr akt 037026269 - k. 13.

Na mocy orzeczenia Komisji Lekarskiej ZUS nr (...) z dnia 10.09.2020r. w sprawie procentowego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku, ustalono wobec T. O. (1) **0%** uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 23.03.2020r. Wskazano na brak funkcjonalnych następstw przebytego urazu.

**Dowód:** akta organu rentowego – orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS Nr (...) z dnia 10.09.2020r. – k. 16.

Na mocy decyzji z dnia 21.09.2020r. oznaczonej numerem (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił T. O. (1) prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku z dnia 23.03.2020r. z uwagi na ustalenie Komisji Lekarskiej ZUS, że w związku z ww. wypadkiem nie doznał żadnego uszczerbku na zdrowiu.

**Dowód:** akta organu rentowego: decyzja odmowna z dnia 21.09.2020r. – k. 17.

U T. O. (1) rozpoznano: ranę szarpaną łokcia prawego – wygojona z przebarwieniami, deformacją mięśni przedramienia i brakiem pełnego wyprostu łokcia.

W wyniku wypadku w dniu 23.03.2020r. **T. O. (1) doznał długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 5%**. Stan ten najpełniej opisany jest w punkcie 121 tabeli procentowego uszczerbku na zdrowiu.

Istniejące zmiany po przebytej ranie szarpanej łokcia skutkują 5% długotrwałym uszczerbkiem na zdrowiu.

**Dowód:** pisemna opinia z dnia 26.01.2021r. sporządzona przez biegłego sądowego z zakresu ortopedii – k. 14-14v. akt sprawy.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. jest zasadne, a zatem zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie sporna między stronami była wysokość długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy, któremu uległ ubezpieczony, a w zasadzie samo ustalenie, czy w ogóle doznał uszczerbku na zdrowiu w wyniku tego zdarzenia.

Zgodnie z przepisem art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. 2009 r. Nr 167, poz. 1322) – zwanej dalej „Ustawą wypadkową” – ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie (ust. 3).

Natomiast w myśl art. 12 ust. 1 powyżej wskazanej ustawy wypadkowej, jednorazowe odszkodowanie przysługuje w wysokości 20 % przeciętnego wynagrodzenia za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Ww. decyzją organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do wskazanego świadczenia z uwagi na ustalenie, że w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 23.03.2020r., **nie doznał on żadnego uszczerbku na zdrowiu**. Z powyższym nie zgadzał się ubezpieczony.

Dla rozpoznania niniejszej sprawy niezbędne było zatem posiadanie wiadomości specjalnych, dlatego też Sąd przeprowadził dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu ortopedii, co uczynił w oparciu o przepis art. 278 k.p.c.

Opinia sądowo – lekarska sporządzona została przez lekarza specjalistę w oparciu o dokumentację medyczną znajdującą się w aktach ZUS oraz badania ubezpieczonego.

Z treści opinii biegłego wynika, iż u T. O. (1) rozpoznano: ranę szarpaną łokcia prawego – wygojona z przebarwieniami, deformacją mięśni przedramienia i brakiem pełnego wyprostu łokcia. Odpowiadając na pytania Sądu, biegły opiniując wskazał, że w wyniku wypadku w dniu 23.03.2020r. **T. O. (1) doznał długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 5%**. Stan ten najpełniej opisany jest w punkcie 121 tabeli procentowego uszczerbku na zdrowiu. Z treści opinii wynika, że istniejące zmiany po przebytej ranie szarpanej łokcia skutkują 5% długotrwałym uszczerbkiem na zdrowiu T. O. (1) (vide: pisemna opinia z dnia 26.01.2021r. sporządzona przez biegłego sądowego z zakresu ortopedii – k. 14-14v. akt sprawy).

W ocenie Sądu należy stwierdzić, że ww. opinia biegłego spełnia wymogi fachowości, rzetelności i jest logiczna. Wnioski zawarte w opinii zostały uzasadnione w sposób jasny i jednoznaczny. Ponadto opinia została sporządzona przez lekarza specjalistę, a zatem zawarte w niej twierdzenia są poparte wieloletnią, specjalistyczną wiedzą na wysokim poziomie. Dlatego też, Sąd przyjął ww. opinię biegłego z zakresu ortopedii, jako podstawę poczynionych w niniejszej sprawie ustaleń faktycznych, co do stanu zdrowia ubezpieczonego.

Zważyć też należy, że zgodnie z art. 233 § 2 k.p.c. opinia biegłego podlega ocenie sądu, ale w zakresie mocy przekonywującej rozumowania biegłych i logicznej poprawności wyciągniętych wniosków.

Dlatego wartość każdej opinii musi podlegać ocenie obejmującej prawidłowość logicznego rozumowania.

Sąd natomiast nie może wchodzić w zakres merytorycznej wiedzy biegłych. Sąd nie może nie podzielać merytorycznych poglądów biegłego (biegłych), czy zamiast nich wprowadzać własne stwierdzenia. Stanowisko Sądu w tym zakresie zgodnie jest z poglądem wyrażonym przez Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 19.12.1990 r., I PR 149/90,OSP 1991, nr 11-12,poz. 300.

Podkreślenia wymaga nadto okoliczność, że do ww. opinii biegłego **strony nie wniosły zarzutów** (pomimo zakreślenia czternastodniowego terminu na ustosunkowanie się do opinii, zgłoszenie ewentualnych zastrzeżeń – pod rygorem przyjęcia, w razie braku odpowiedzi w zakreślonym terminie, że nie zgłaszają zastrzeżeń do opinii, zgadzają się z opinią, nie wnoszą dalszych wniosków dowodowych i pominięcia zarzutów i dowodów zgłoszonych po upływie zakreślonego terminu - k. 16).

Zważywszy na okoliczności sprawy, stanowiska stron, przeprowadzenie postępowania dowodowego w całości, ustalenie wszelkich istotnych dla sprawy okoliczności, Sąd skierował sprawę do rozpoznania na posiedzeniu niejawnym.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. Sąd uwzględnił odwołanie ubezpieczonego i zmienił w całości zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu T. O. (1) prawo do jednorazowego odszkodowania w kwocie 4.920,00 zł z tytułu wypadku przy pracy z dnia 23.03.2020r. – za 5% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.