

Sygn. akt: **V U 166/20**

UZASADNIENIE

Ubezpieczony – K. Z. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z dnia 22.07.2020r. przyznającej mu prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu 12% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy, któremu uległ w dniu 05.12.2018r.

Wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez ustalenie wyższego stopnia uszczerbku na zdrowiu.

Wskazał na stały ból ręki, stabilizację szyną i śrubami, uszkodzony nerw. Zaznaczył również, że w związku z powyższymi okolicznościami, boryka się ze stałymi ograniczeniami w życiu codziennym.

Organ rentowy – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. (ZUS) wniósł o oddalenie odwołania.

W uzasadnieniu podniósł, iż Lekarz Orzecznik ZUS orzeczeniem z dnia 25.06.2020r. orzekł, iż K. Z. doznał 12% uszczerbku na zdrowiu z tytułu wypadku przy pracy. Zaznaczył przy tym, że Komisja Lekarska orzeczeniem z dnia 13.07.2020r. podtrzymała stanowisko Lekarza Orzecznika. Wskazał, iż przyznano K. Z. jednorazowe odszkodowanie z tytułu 12% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy w wysokości 11.808 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

K. Z. ma 56 lat. Z zawodu jest elektromonterem.

W dniu 05.12.2018r. K. Z. zatrudniony był w przedsiębiorstwie Usługi (...)–Budowlane D. B. z siedzibą w C., na stanowisku elektryka.

Bezsporne.

W dniu 05.12.2018r. K. Z. pracował od godz. 8:00. Do godz. 10:00 tego dnia pracował na terenie przedsiębiorstwa (...) w C., natomiast po godz. 10:00 swoje obowiązki wykonywał na terenie przedsiębiorstwa (...) w C.. I tak, w hali produkcyjnej przy ul. (...) w C. K. Z. rozkładał instalację elektryczną i montował lampy oświetleniowe. W tym celu wchodził na drabinę aluminiową rozstawną. Pomagał mu przy tym uczeń, który przytrzymywał drabinę i przyglądał się czynnościom. Po godz. 15:00 uczeń rozpoczął sprzątanie i przygotowania do zakończenia pracy. W tym czasie K. Z. wszedł jeszcze na drabinę, aby zamontować ostatnią puszkę. Kiedy wszedł już na drabinę, wówczas niespodziewanie się ona złożyła, a w konsekwencji K. Z. spadł na betonowe podłoże (stabilne, bez ubytków). Jeden z pracowników przedsiębiorstwa (...) zadzwonił wówczas po pogotowie ratunkowe, natomiast uczeń – po D. B. (przełożonego). Pogotowie zawiozło K. Z. do szpitala w C..

W czasie zdarzenia K. Z. miał ubrane obuwie robocze. Praca nie była wykonywana w pośpiechu.

Dowód: akta organu rentowego - Protokół Nr (...) ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy – k. 2-3v.

Ww. zdarzenie z dnia 05.12.2018r. zostało uznane przez zespół powypadkowy powołany przez pracodawcę, jako wypadek przy pracy.

Bezsporne, a nadto dowód: akta organu rentowego – Protokół Nr (...) ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy – k. 2-3v.

ZUS uznał ww. zdarzenie wypadkiem przy pracy.

Bezsporne, a nadto dowód: akta organu rentowego – opinia z dnia 18.01.2019r. w sprawie uznania zdarzenia za wypadek – k. 9; notatka na posiedzenie kolegialne – k. 7.

Lekarz Orzecznik ZUS ustalił wobec K. Z. 12% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 05.12.2018r. (w tym pozycja 122a tabeli – 5%; pozycja nr 113a tabeli – 7%). Wskazał, że doznany uraz powoduje niewielkie ograniczenie ruchomości lewego nadgarstka i niewielką deformację w jego obrębie.

Dowód: akta organu rentowego – orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z dnia 25.06.2020r. w sprawie procentowego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku – k. 15.

Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 13.07.2020r. ustaliła wobec K. Z. 12% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 05.12.2018r. Ww. orzeczenie wydano zaocznie na podstawie przedstawionej dokumentacji medycznej. Komisja Lekarska podtrzymała stanowisko lekarza orzecznika I instancji.

Dowód: akta organu rentowego - Orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS nr (...) z dnia 13.07.2020r. w sprawie procentowego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku – k. 17.

Na mocy decyzji z dnia 22.07.2020r. nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. przyznał K. Z. jednorazowe odszkodowanie z tytułu długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy, któremu uległ w dniu 05.12.2018r. Wskazano, że Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 13.07.2020r. ustaliła, że długotrwały uszczerbek na zdrowiu wynosi 12%.

Dowód: akta organu rentowego – Decyzja ZUS z dnia 22.07.2020r., oznaczona numerem (...) – k. 18.

K. Z. w dniu wypadku podlegał ubezpieczeniu społecznemu.

Bezsporne, a nadto dowód: akta organu rentowego – pismo z dn. 16.03.2020r. – k. 17; wydruk – k. 8.

U K. Z. rozpoznano:

1. Złamanie szyjki kości ramiennej lewej powikłane brakiem zrostu – leczone operacyjnie gwoździem śródszpikowym rekonstrukcyjnym;
2. Złamanie dalszej nasady kości promieniowej lewej wygojone z ograniczeniem ruchomości nadgarstka.

W wyniku wypadku w dniu 05.12.2018r. **K. Z. doznał długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 20%.** Stan ten najpełniej opisany jest w punkcie 113a oraz 122a tabeli procentowego uszczerbku na zdrowiu.

Uszczerbek stwierdzony przez organ rentowy nie odpowiada rzeczywistemu upośledzeniu czynności organizmu.

Istniejące ograniczenie funkcji ramienia z zanikiem mięśnia naramiennego (ograniczenie ruchomości we wszystkich kierunkach) skutkuje 12% długotrwałym uszczerbkiem na zdrowiu. Istniejące ograniczenie ruchomości nadgarstka, a szczególnie supinacji przedramienia skutkuje 8% długotrwałym uszczerbkiem na zdrowiu.

Dowód: pisemna opinia z dnia 17.11.2020r. sporządzona przez biegłego sądowego z zakresu ortopedii i traumatologii – k. 16-16v.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie K. Z. jest słuszne i zasadne, a zatem zasługuje na uwzględnienie.

Spór przedmiotowej sprawy dotyczył wysokości uszczerbku na zdrowiu doznanego wskutek wypadku przy pracy. Okoliczności zdarzenia z dnia 05.12.2018r. pozostały poza sporem, jak również fakt, że był to wypadek przy pracy.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. 2017.1773) – zwanej dalej „Ustawą wypadkową” – ubezpieczonemu, który wskutek

wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje **jednorazowe odszkodowanie**.

Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie (ust. 3). Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy (ust. 2).

Oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z wypadkiem przy pracy dokonuje się po zakończeniu leczenia i rehabilitacji (ust. 4).

Natomiast w myśl art. 12 ust. 1 ustawy wypadkowej jednorazowe odszkodowanie przysługuje w wysokości 20% przeciętnego wynagrodzenia za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Z treści art. 11 ust. 2 i 3 ustawy wypadkowej wynika, że prawo do odszkodowania przysługuje nie w każdej sytuacji występowania uszczerbku na zdrowiu, a jedynie przy uszczerbku kwalifikowanym ze względu na czas trwania upośledzenia czynności. Świadczenie z ubezpieczenia społecznego nie przysługuje, jeżeli upośledzenie trwa do 6 miesięcy.

Wobec powyższych, dla rozpoznania niniejszej sprawy niezbędne było posiadanie wiadomości specjalnych, dlatego też Sąd przeprowadził dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu ortopedii, co uczynił na podstawie przepisu art. 278 § 1 k.p.c.

Biegły z zakresu ortopedii, po zapoznaniu się z dokumentacją medyczną oraz po przeprowadzonym badaniu ubezpieczonego wskazał, że u K. Z. rozpoznano: złamanie szyjki kości ramiennej lewej powikłane brakiem zrostu – leczone operacyjnie gwoździem śródszpikowym rekonstrukcyjnym; złamanie dalszej nasady kości promieniowej lewej wygojone z ograniczeniem ruchomości nadgarstka.

Odpowiadając na pytania Sądu biegły opiniował, że **w wyniku wypadku w dniu 05.12.2018r. K. Z. doznał długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 20%**, natomiast ten ten najpełniej opisany jest w punkcie 113a oraz 122a tabeli procentowego uszczerbku na zdrowiu.

Z treści opinii wynika również, że **uszczerbek stwierdzony przez organ rentowy nie odpowiada rzeczywistemu upośledzeniu czynności organizmu**.

W ocenie biegłego, istniejące ograniczenie funkcji ramienia z zanikiem mięśnia naramiennego (ograniczenie ruchomości we wszystkich kierunkach) skutkuje 12% długotrwałym uszczerbkiem na zdrowiu, zaś istniejące ograniczenie ruchomości nadgarstka, a szczególnie supinacji przedramienia skutkuje 8% długotrwałym uszczerbkiem na zdrowiu (vide: pisemna opinia z dnia 17.11.2020r. sporządzona przez biegłego sądowego z zakresu ortopedii i traumatologii – k. 16-16v.).

W ocenie Sądu, należy stwierdzić, że ww. opinia biegłego spełnia wymogi fachowości, rzetelności i jest logiczna. Wnioski zawarte w opinii zostały uzasadnione w sposób jasny i jednoznaczny. Ponadto opinia została sporządzona przez lekarza specjalistę, a zatem zawarte w niej twierdzenia są poparte wieloletnią, specjalistyczną wiedzą na wysokim poziomie. Dlatego też, Sąd przyjął ww. opinię biegłego z zakresu ortopedii, jako podstawę poczynionych w niniejszej sprawie ustaleń faktycznych, co do stanu zdrowia ubezpieczonego.

Zważyć też należy, że zgodnie z art. 233 § 2 k.p.c. opinia biegłego podlega ocenie sądu, ale w zakresie mocy przekonywującej rozumowania biegłych i logicznej poprawności wyciągniętych wniosków.

Sąd natomiast nie może wchodzić w zakres merytorycznej wiedzy biegłych. Sąd nie może nie podzielać merytorycznych poglądów biegłego (biegłych), czy zamiast nich wprowadzać własne stwierdzenia. Stanowisko Sądu w tym zakresie

zgodnie jest z poglądem wyrażonym przez Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 19.12.1990 r., I PR 149/90,OSP 1991, nr 11-12,poz. 300.

Podkreślenia wymaga nadto okoliczność, że do ww. opinii biegłego **strony nie wniosły zarzutów** (pomimo zakreszenia czternastodniowego terminu na ustosunkowanie się do opinii, zgłoszenie ewentualnych zastrzeżeń – pod rygorem przyjęcia, w razie braku odpowiedzi w określonym terminie, że nie zgłaszają zastrzeżeń do opinii, zgadzają się z opinią, nie wnoszą dalszych wniosków dowodowych i pominięcia zarzutów oraz dowodów zgłoszonych po upływie określonego terminu - k. 18).

Z uwagi na powyższe ustalenia oraz rozważania, zważywszy na całokształt przytoczonych przez strony twierdzeń i zgłoszonych wniosków, Sąd uznał, że przeprowadzenie rozprawy nie jest konieczne. Sąd miał przy tym na względzie, że żadna ze stron w pierwszym piśmie procesowym nie złożyła wniosku o rozpoznanie sprawy na rozprawie. W ocenie Sądu, w niniejszej sprawie zachodziły przewidziane w przepisie art. 148¹ k.p.c. podstawy do wydania wyroku na posiedzeniu niejawnym.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. Sąd uwzględnił odwołanie ubezpieczonego i zmienił w całości zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu K. Z. prawo do jednorazowego odszkodowania w kwocie 19.680,00 z tytułu wypadku przy pracy z dnia 05.12.2018r. – za 20% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.