

UZASADNIENIE

Na mocy decyzji z dnia 12.02.2020r. oznaczonej numerem (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił M. T. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 19.08.2019r. z uwagi na ustalenie, że nie doznał on żadnego uszczerbku na zdrowiu.

Ubezpieczony M. T. wniósł odwołanie od ww. decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z dnia 12.02.2020r., nr (...), odmawiającej mu jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku z dnia 19.08.2019r. Zarzucał błędne ustalenia w zakresie rozmiaru doznanego uszczerbku na zdrowiu. Podał, iż do chwili obecnej widoczna jest blizna na ok. 3 cm oraz że odczuwa ból przy wykonywaniu podstawowych codziennych funkcji życiowych (mycie, zakładanie obuwia, ruch). Nadto, przywołał orzeczenie Lekarza Orzecznika ZUS, który uznał 3% odniesionego długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, spowodowanego skutkami ww. wypadku przy pracy.

Organ rentowy -Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. (ZUS) w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

Uzasadniając wskazał, że po Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 04.02.2020r. zmieniła stanowisko lekarza orzecznika ZUS i ustaliła 0% uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 19.08.2019r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. T. ma 37 lat.

Na dzień 19.08.2019r. pozostawał w zatrudnieniu w przedsiębiorstwie (...) w S. na stanowisku Zastępcy Kierownika. Do jego obowiązków należało m.in. sprawowanie nadzoru nad ogrodem zewnętrznym.

Bezsporne.

W dniu 19.08.2019r. ok. godz. 16:15 M. T. zamykał bramę dzielącą ogród zewnętrzny od (...). Przy pierwszym pociągnięciu brama stawiała opór. Powtórne pociągnięcie uruchomiło bramę, która przesuwając się uderzyła go w stopę prawej nogi. Po ww. zdarzeniu M. T. udał się do informacji D. O., gdzie inny pracownik skontaktował się telefonicznie z Zastępcą Dyrektora – K. W., która udzieliła M. T. pierwszej pomocy. Ok. godz. 17:30 żona zawiozła M. T. do Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w S.. Po wykonaniu niezbędnych badań lekarz stwierdził silne stłuczenie stopy, bez śladów złamania i polecił konsultację z lekarzem rodzinnym, po czym ok. godz. 20 M. T. udał się do domu.

W dniu 20.08.2019r. lekarz rodzinny skierował go do chirurga. Tam też w dniu 21.08.2019r. lekarz stwierdził silne stłuczenie stopy i przepisał leki na stłuczenia i opuchliznę oraz wyznaczył termin kolejnej wizyty.

M. T. otrzymał zaświadczenie o niezdolności do pracy na okres od dnia 20.08.2019r. do 30.08.2019r.

Powołany przez pracodawcę zespół powypadkowy uznał, że ww. zdarzenie jest wypadkiem przy pracy.

Dowód: akta organu rentowego – protokół nr (...) ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy – k. 2-3v.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. uznał ww. zdarzenie z dnia 19.08.2019r., jakiemu uległ M. T., za wypadek przy pracy.

Dowód: akta organu rentowego – notatka w sprawie ustalenia uprawnień do świadczeń z ubezpieczenia wypadkowego – k. 9; opinia – k. 9v.

Lekarz Orzecznik ZUS wydał wobec M. T. orzeczenie z dnia 10.01.2020r., w którym ustalił **3%** długotrwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 19.08.2019r. Wskazał na ograniczenie ruchu i funkcji stopy prawej po urazie zmiążdżeniowym z przewlekłym zespołem bólowym.

Dowód: orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z dnia 10.01.2020r. w sprawie procentowego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku, nr akt 037094340 - k. 11.

Komisja Lekarska zmieniła ww. stanowisko lekarza orzecznika I instancji.

Na mocy orzeczenia Komisji Lekarskiej ZUS nr (...) z dnia 04.02.2020r. w sprawie procentowego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku, ustalono wobec M. T. 0% uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 19.08.2019r.

Dowód: akta organu rentowego – orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS Nr (...) z dnia 04.02.2020r. – k. 12.

Na mocy decyzji z dnia 12.02.2020r. oznaczonej numerem (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił M. T. prawa do jednorazowego odszkodowania w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 19.08.2019r. z uwagi na ustalenie Komisji Lekarskiej ZUS, że w związku z ww. wypadkiem nie doznał żadnego uszczerbku na zdrowiu.

Dowód: akta organu rentowego: decyzja odmowna z dnia 12.02.2020r. – k. 13.

U M. T. rozpoznano: uraz zgniecienny stopy prawej z blizną szpecącą i przeczulicą skóry.

W wyniku wypadku w dniu 19.08.2019r. M. T. doznał długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 3%. Stan ten najpełniej opisany jest w punkcie 169 tabeli procentowego uszczerbku na zdrowiu.

Istniejąca blizna szpecąca z przeczulicą skóry skutkują 3% długotrwałym uszczerbkiem na zdrowiu.

Dowód: pisemna opinia z dnia 13.10.2020r. sporządzona przez biegłego sądowego z zakresu ortopedii – k. 28-28v. akt sprawy.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. jest zasadne, a zatem zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie sporna między stronami była wysokość długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy, któremu uległ ubezpieczony, a w zasadzie samo ustalenie, czy w ogóle doznał uszczerbku na zdrowiu w wyniku tego zdarzenia.

Zgodnie z przepisem art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. 2009 r. Nr 167, poz. 1322) – zwanej dalej „Ustawą wypadkową” – ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie (ust. 3).

Natomiast w myśl art. 12 ust. 1 powyżej wskazanej ustawy wypadkowej, jednorazowe odszkodowanie przysługuje w wysokości 20 % przeciętnego wynagrodzenia za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Ww. decyzją organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do wskazanego świadczenia z uwagi na ustalenie, że w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 19.08.2019r., **nie doznał on żadnego uszczerbku na zdrowiu.** Z

powyższym nie zgadzał się ubezpieczony, wskazując w szczególności, że do chwili obecnej odczuwa liczne skutki wypadku.

Dla rozpoznania niniejszej sprawy niezbędne było zatem posiadanie wiadomości specjalnych, dlatego też Sąd przeprowadził dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu ortopedii, co uczynił w oparciu o przepis art. 278 k.p.c.

Opinia sądowo – lekarska sporządzona została przez lekarza specjalistę w oparciu o dokumentację medyczną znajdującą się w aktach ZUS oraz badania ubezpieczonego.

Z treści opinii biegłego wynika, iż u M. T. rozpoznano: uraz zgniecienny stopy prawej z blizną szpecącą i przeczulicą skóry.

Odpowiadając na pytania Sądu, biegły opiniując wskazał, że **w wyniku wypadku, w dniu 19.08.2019r. M. T. doznał długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 3%**. Stan ten najpełniej opisany jest w punkcie 169 tabeli procentowego uszczerbku na zdrowiu. Nadto, biegły zaznaczył, że istniejąca blizna szpecąca z przeczulicą skóry skutkują 3% długotrwałym uszczerbkiem na zdrowiu (vide: pisemna opinia z dnia 13.10.2020r. sporządzona przez biegłego sądowego z zakresu ortopedii – k. 28-28v. akt sprawy).

W ocenie Sądu należy stwierdzić, że ww. opinia biegłego spełnia wymogi fachowości, rzetelności i jest logiczna. Wnioski zawarte w opinii zostały uzasadnione w sposób jasny i jednoznaczny. Ponadto opinia została sporządzona przez lekarza specjalistę, a zatem zawarte w niej twierdzenia są poparte wieloletnią, specjalistyczną wiedzą na wysokim poziomie. Dlatego też, Sąd przyjął ww. opinię biegłego z zakresu ortopedii, jako podstawę poczynionych w niniejszej sprawie ustaleń faktycznych, co do stanu zdrowia ubezpieczonego.

Zważyć też należy, że zgodnie z art. 233 § 2 k.p.c. opinia biegłego podlega ocenie sądu, ale w zakresie mocy przekonywującej rozumowania biegłych i logicznej poprawności wyciągniętych wniosków.

Dlatego wartość każdej opinii musi podlegać ocenie obejmującej prawidłowość logicznego rozumowania.

Sąd natomiast nie może wchodzić w zakres merytorycznej wiedzy biegłych. Sąd nie może nie podzielać merytorycznych poglądów biegłego (biegłych), czy zamiast nich wprowadzać własne stwierdzenia. Stanowisko Sądu w tym zakresie zgodnie jest z poglądem wyrażonym przez Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 19.12.1990 r., I PR 149/90,OSP 1991, nr 11-12,poz. 300.

Podkreślenia wymaga nadto okoliczność, że do ww. opinii biegłego strony nie wniosły zarzutów (pomimo zakreślenia czternastodniowego terminu na ustosunkowanie się do opinii, zgłoszenie ewentualnych zastrzeżeń – pod rygorem przyjęcia, w razie braku odpowiedzi w zakreślonym terminie, że nie zgłaszają zastrzeżeń do opinii, zgadzają się z opinią, nie wnoszą dalszych wniosków dowodowych i pominięcia zarzutów i dowodów zgłoszonych po upływie zakreślonego terminu - k. 30).

Zważywszy na okoliczności sprawy, stanowiska stron, przeprowadzenie postępowania dowodowego w całości, ustalenie wszelkich istotnych dla sprawy okoliczności, Sąd skierował sprawę do rozpoznania na posiedzeniu niejawnym.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. Sąd uwzględnił odwołanie ubezpieczonego i zmienił w całości zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu M. T. prawo do jednorazowego odszkodowania w kwocie 2.751,00 zł z tytułu 3% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 19.08.2019r.