

Sygn. akt: V U 311/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Słupsku V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Grzempa

Protokolant: Kamila Skorupska

po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2016 r. w Słupsku

sprawy z o. (...) (...) od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z dnia 06.08.2015 r. znak: (...)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o odsetki od zasiłku chorobowego

oddala odwołanie

Sygn. akt V U 311/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 6 sierpnia 2015 r. organ rentowy – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu R. S. prawa do odsetek od wypłaconego zasiłku chorobowego za okres od dnia 19.01.2014 r. do dnia 17.06.2014 r. wskazując w uzasadnieniu decyzji, iż opóźnienie w wypłaceniu świadczenia nie było następstwem okoliczności, za które ZUS ponosi odpowiedzialność.

Ubezpieczony R. S. w odwołaniu od powyższej decyzji, wniósł o jej zmianę i przyznanie odsetek od zasiłku chorobowego. Wskazał, że ZUS wypłacił mu zasiłek po wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania, zasądzenie od ubezpieczonego na rzecz organu rentowego kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazano, iż za opóźnienie w wypłacie świadczeń ubezpieczonemu ZUS nie ponosi odpowiedzialności, ponieważ dopiero postępowanie sądowe pozwoliło na wyjaśnienie sprawy. Organ rentowy wykonując wyrok Sądu zrealizował wypłatę zasiłku chorobowego w terminie 30 dni od otrzymania prawomocnego wyroku Sądu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Decyzją z dnia 10 lutego 2014 r., znak sprawy: (...) - (...) organ rentowy – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił R. S. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 19.01.2014 r. do 15.02.2014 r.

Decyzją z dnia 17 marca 2014 r., znak sprawy: (...) - (...) organ rentowy – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił R. S. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 16.02.2014 r. do 16.03.2014 r.

Decyzją z dnia 17 kwietnia 2014 r., znak sprawy: (...) - (...) organ rentowy – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił R. S. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 17.03.2014 r. do 14.04.2014 r.

Decyzją z dnia 25 kwietnia 2014 r., znak sprawy: (...) - (...) organ rentowy – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił R. S. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 15.04.2014 r. do 30.04.2014 r.

Decyzją z dnia 16 maja 2014 r., znak sprawy: (...) - (...) organ rentowy – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił R. S. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 01.05.2014 r. do 06.06.2014 r.

Decyzją z dnia 18 czerwca 2014 r., znak sprawy: (...) - (...) organ rentowy – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił R. S. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 07.06.2014 r. do 24.06.2014 r.

Przyczyną odmowy zasiłku chorobowego za wskazane okresy było to, iż tytuł ubezpieczenia chorobowego R. S. ustał z dniem 31.12.2013 r. a ubezpieczony był niezdolny do pracy od dnia 18.12.2013 r. do 11.01.2014 r. Z uwagi na to, że kolejna niezdolność do pracy powstała po przerwie, tj. 19.01.2014 r., czyli później niż w ciągu 14 dni od ustania tytułu ubezpieczenia, organ rentowy, odmówił ubezpieczonemu prawa do zasiłku chorobowego.

Od powyższej decyzji R. S. złożył odwołanie, które zostało przesłane do Sądu Rejonowego w Słupsku.

Wyrokiem z dnia 2 kwietnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Słupsku zmienił zaskarżone decyzje w ten sposób, że przyznał R. S. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 19.01.2014 r. do 17.06.2014 r., w pozostałej części oddalając odwołanie.

bezsporne oraz dowód: wyrok SR w Słupsku z dnia 02.04.2015 r. (k. 89 w aktach U 68/14)

Sąd Rejonowy w Słupsku ustalił, iż R. S. był niezdolny do pracy od dnia 18.12.2013 r. do 11.01.2014 r. Za ten okres wypłacono mu zasiłek chorobowy.

W okresie od 11 stycznia 2014 r. do 24 czerwca 2014 r. był nadal niezdolny do pracy. Przyczyną niezdolności w tym okresie była przewlekła obturacyjna choroba płuc typ C skojarzona z otyłością i nadciśnieniem tętniczym. W okresie od 11 stycznia 2014 r. do 18 stycznia 2014 r. R. S. nie posiadał zaświadczenia lekarskiego o niezdolności do pracy.

Sąd Rejonowy stwierdził, iż dowodem stanowiącym podstawę przyznania i wypłaty zasiłku chorobowego przez ZUS jest zaświadczenie lekarskie o czasowej niezdolności do pracy z powodu choroby. W związku z tym, iż R. S. nie przedłożył zaświadczenia lekarskiego za okres od 11 stycznia 2014 r. do 24 czerwca 2014 r. Sąd ustalił, iż w tym okresie był niezdolny do pracy na podstawie dowodu z opinii biegłego sądowego.

dowód: uzasadnienie wyroku SR w Słupsku z dnia 02.04.2015 r. (k. 92-97 w aktach U 68/14)

Wyrok Sądu uprawomocnił się w dniu 27 maja 2015 r. Został doręczony ZUS O/S. w dniu 11 czerwca 2015 r. Zasiłek chorobowy został wypłacony R. S. w dniu 9 lipca 2015 r.

dowód: informacja ZUS (k. 45)

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego R. S. nie było zasadne i podlegało oddaleniu.

Przy rozpoznaniu odwołania ubezpieczonego znajduje zastosowanie art. 64 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U. z 2005 r. Nr 31, poz. 267, z późn. zm.), a także art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. Nr 137, poz. 887 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 64 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, płatnicy składek, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 1, wypłacają zasiłki w terminach przyjętych dla wypłaty wynagrodzeń lub dochodów, a Zakład Ubezpieczeń Społecznych bieżąco po stwierdzeniu uprawnień. Zasiłki te wypłaca się nie później jednak niż w ciągu 30 dni od daty złożenia dokumentów niezbędnych do stwierdzenia uprawnień do zasiłków. Jeżeli płatnik składek nie wypłacił zasiłku w terminie, o którym mowa w ust. 1, jest on

obowiązany do wypłaty odsetek od tego zasiłku w wysokości i na zasadach określonych w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych.

Natomiast art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. Nr 137, poz. 887 z późn. zm.) stanowi, że jeżeli Zakład - w terminach przewidzianych w przepisach określających zasady przyznawania i wypłacania świadczeń pieniężnych z ubezpieczeń społecznych lub świadczeń zleconych do wypłaty na mocy odrębnych przepisów albo umów międzynarodowych - nie ustalił prawa do świadczenia lub nie wypłacił tego świadczenia, jest obowiązany do wypłaty odsetek od tego świadczenia w wysokości odsetek ustawowych określonych przepisami prawa cywilnego. Nie dotyczy to przypadku, gdy opóźnienie w przyznaniu lub wypłaceniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które Zakład nie ponosi odpowiedzialności.

Zgodnie z art. 118 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. 2009, Nr 153, poz. 1227) organ rentowy wydaje decyzje w sprawie prawa do świadczenia lub ustalenia jego wysokości po raz pierwszy w ciągu 30 dni od wyjaśnienia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania tej decyzji. Jeżeli w wyniku decyzji zostało ustalone prawo do świadczenia oraz jego wysokość, organ rentowy dokonuje wypłaty świadczenia w terminie wyżej wskazanym, tj. 30 dni.

Art. 83.

1.

W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 15 października 2010r. w sprawie III UK 20/10 stwierdzono, że zawarte w art. 85 ust. 1 ustawy z 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych określenie: „nie ustalił prawa do świadczenia” oznacza zarówno nie wydanie w terminie decyzji przyznającej świadczenie, jak i wydanie decyzji odmawiającej przyznania świadczenia, mimo spełnienia warunków do jego uzyskania. W tym ostatnim wypadku chodzi o sytuacje, w których organ rentowy odmawiając przyznania świadczenia, naruszył przepisy prawa materialnego określające przesłanki nabycia prawa do świadczenia pieniężnego z ubezpieczenia społecznego, przy czym dla powstania obowiązku wypłaty odsetek konieczne jest stwierdzenie naruszenia prawa przez organ rentowy prawomocnym wyrokiem sądu zmieniającym decyzję organu rentowego i przyznającym prawo do tego świadczenia. Niewątpliwie w niniejszej sprawie organ rentowy nie dokonał nieprawidłowej wykładni lub błędnego zastosowania prawa.

Należy się zgodzić ze stanowiskiem organu rentowego, że w postępowaniu przed organem rentowym ubezpieczony nie udowodnił, że w okresie od 11 do 18 stycznia 2014 r. był niezdolny do pracy, nie złożył bowiem zaświadczenia lekarskiego do czego był zobowiązany. Okoliczność ta spowodowała, iż powstała przerwa w dokumentacji niezdolności do pracy, na skutek czego została wydana decyzja odmowna. Dopiero w postępowaniu sądowym Sąd powołując dowód z opinii biegłego ustalił, iż w okresie, za który brakowało zaświadczenia lekarskiego, ubezpieczony był nadal chory. Powyższe skutkowało zmianą decyzji i przyznaniem zasiłku chorobowego. Od tego wyroku organ rentowy nie wniósł apelacji i w terminie 30 dni od doręczenia wyroku wypłacił zasiłek chorobowy.

Organ rentowy nie przekroczył zatem ustawowego terminu przewidzianego do wypłaty zasiłków, gdyż wypłacił zasiłki w ciągu 30 dni od dnia doręczenia mu odpisu wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku wraz z aktami rentowymi.

Z uwagi na powyższe Sąd, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., oddalił odwołanie, o czym orzeczono w sentencji wyroku.