

Sygn. akt V U 390/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2016r.

Sąd Rejonowy w Słupsku V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Joanna Kołodziej Michałowicz

Protokolant: st. sekr. sąd. Beata Stankiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 lutego 2016r. w S.

sprawy z odwołania **J. N.** od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w G. Inspektoratu w T.

1. z dnia 20.07.2014r., znak: (...) (...) - (...) dot. wypadku z dnia 02.12.2009 r.,

2. z dnia 24.07.2014r., znak: (...) dot. wypadku z dnia 22.09.2009 r.

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w G.**

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

1. oddała odwołanie od decyzji z dnia 20.07.2014 r.,

2. zmienia decyzję z 24.07.2014 r. w ten sposób, że:

a. ustala, że trwały uszczerbek na zdrowiu J. N. spowodowany wypadkiem przy pracy z dnia 22.09.2009 r. wyniósł 10%,

b. przyznane J. N. jednorazowe odszkodowanie podwyższa z kwoty 3.650 zł do kwoty 7.300 zł (siedem tysięcy trzysta złotych).

Sygn. akt V U 390/14

UZASADNIENIE

Ubezpieczony – J. N. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w G. Inspektorat w T. z dnia **20.07.2014 r.** odmawiającej mu przyznania jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, jakiemu uległ w dniu **02.12.2009 r.**

W uzasadnieniu podniósł, że ZUS ustalając 0% uszczerbku na zdrowiu orzekł nieprawidłowo, bo wypadek był poważny i spowodował uraz brzucha, uraz klatki piersiowej, pęknięcie żeber X i XI po prawej stronie.

Ubezpieczony – J. N. wniósł również odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w G. Inspektorat w T. z dnia **24.07.2014 r.** odmawiającej mu przyznania jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, jakiemu uległ w dniu **22.09.2009 r.**

W uzasadnieniu podniósł, że ZUS ustalając 5% uszczerbku na zdrowiu orzekł nieprawidłowo, bo wypadek był poważny i spowodował uraz stawu barkowego lewego ze skręceniem i naderwaniem barku lewego z utrzymującą się bolesnością, osłabieniem siły (...).

Organ rentowy – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. (ZUS) w odpowiedzi na odwołania wniósł o ich oddalenie.

W uzasadnieniu podniesiono, iż w ocenie Lekarza Orzecznika ZUS oraz Komisji Lekarskiej ubezpieczony w wyniku wypadku z grudnia nie doznał długotrwałego uszczerbku na zdrowiu z tytułu wypadku przy pracy, zaś wypadek doznany w wyniku wypadku z września został oceniony prawidłowo.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 22.09.2009 r. J. N. podczas wykonywania czynności pracowniczych doznał urazu lewego barku – został pociągnięty przez byka.

Orzeczeniem z dnia 16.07.2014 r. Komisja Lekarska ZUS uznała, iż w wyniku wypadku przy pracy z dnia 22.09.2009 r., J. N. doznał 5% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Dowód: orzeczenie k. 136 akta ZUS.

Decyzją z dnia 24.07.2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych w S. przyznał J. N. 3.650 zł tytułem jednorazowego odszkodowania za 5% uszczerbku doznanego w wypadku z dnia 22.09.2009 r.

Dowód: decyzja ZUS z dn. 24.07.2014 r. k. 138 akta ZUS..

W wyniku wypadku przy pracy z 22.09.2009 r. J. N. doznał skręcenia obręczy barkowej prawej z częściowym uszkodzeniem stożka rotatorów i stenozę podbarkową.

J. N. w wyniku wypadku z 22.09.2009 r. doznał długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 10%. Na uszczerbek składa się trwałe ograniczenie ruchomości i dolegliwości bólowe wynikające ze stenozy.

Dowód: opinia sądowo-lekarska biegłego ortopedy – k. 29 - 31.

W dniu 02.12.2009 r. J. N. podczas wykonywania czynności pracowniczych doznał urazu klatki piersiowej – został uderzony przez byka.

Orzeczeniem z dnia 16.07.2014 r. Komisja Lekarska ZUS uznała, iż w wyniku wypadku przy pracy z dnia 02.12.2009 r., J. N. doznał 0% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Dowód: orzeczenie k. 135 akta ZUS.

Decyzją z dnia 20.07.2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych w S. nie przyznał J. N. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku z dnia 02.12.2009 r.

Dowód: decyzja ZUS z dn. 20.07.2014 r. k. 139 akta ZUS.

W wyniku wypadku przy pracy z 02.12.2009 r. J. N. doznał złamania żeber IX - XI.

J. N. w wyniku wypadku z 02.12.2009 r. nie doznał długotrwałego ani stałego uszczerbku na zdrowiu.

Dowód: opinia sądowo-lekarska biegłego ortopedy – k. 29 – 31, 67, opinia sądowo-lekarska biegłego neurologa k. 56 - 58.

J. N. w dniu wypadku podlegał społecznemu ubezpieczeniu wypadkowemu.

Bezsporne.

Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie J. N. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 20.07.2014 r. jest niezasadne i jako takie nie zasługuje na uwzględnienie, natomiast odwołanie od decyzji z dnia 24.07.2014 r. jest zasadne.

W niniejszej sprawie sporna między stronami była wysokość długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek obu wypadków przy pracy, któremu uległ ubezpieczony we wrześniu i w grudniu 2009 r.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. 2009 r. Nr 167, poz. 1322) – zwanej dalej „Ustawą wypadkową” – ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie (ust. 3).

Natomiast w myśl art. 12 ust. 1 ustawy wypadkowej jednorazowe odszkodowanie przysługuje w wysokości 20 % przeciętnego wynagrodzenia za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Dla rozpoznania niniejszej sprawy niezbędne było posiadanie wiadomości specjalnych, dlatego też Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych sądowych z dziedziny ortopedii i traumatologii narządu ruchu oraz neurologii.

Opinie sądowo – lekarskie sporządzone zostały przez lekarzy specjalistów w oparciu o dokumentację medyczną znajdującą się w aktach rentowych ZUS, złożoną przez ubezpieczonego do akt postępowania sądowego oraz badanie ubezpieczonego.

Biegli przedstawili odmienne wnioski.

Biegły neurolog zaopiniował, iż stwierdza 5% uszczerbku doznanego w wypadku z dnia 22.09.2009 r. i 0% uszczerbku doznanego w wypadku z dnia 02.12.2009 r., zaś biegły ortopeda stwierdził 10% uszczerbku doznanego w wypadku z dnia 22.09.2009 r. i 0% uszczerbku doznanego w wypadku z dnia 02.12.2009 r.

W ocenie Sądu obie opinie spełniają wymogi fachowości, rzetelności i logiczności. Wnioski zawarte w opiniach zostały uzasadnione w sposób jasny. Ponadto opinie zostały sporządzone przez lekarzy specjalistów, a zatem zawarte w nich twierdzenia są poparte profesjonalną wiedzą na wysokim poziomie. Opinie są jednoznaczne i stanowcze.

W ocenie Sądu mimo rozbieżności wniosków biegłych należy zauważyć, że każdy z nich wypowiadał się stosownie do swojej specjalizacji. Dlatego odmiennosc oceny stanu zdrowia ubezpieczonego z punktu widzenia różnych nauk medycznych nie oznacza, że którakolwiek z tych ocen jest błędna.

W tym stanie rzeczy obie przedmiotowe opinie przyjąć należało za podstawę poczynionych w niniejszej sprawie ustaleń faktycznych co do stanu zdrowia ubezpieczonego.

Godzi się również zauważyć, że ZUS przyznał, że ocena ortopedy co do 10% uszczerbku w wypadku z 22.09.2009 r. jest prawidłowa (k. 49).

Zważyć też należy, że zgodnie z art. 233 § 2 kpc opinia biegłych podlega ocenie sądu, ale w zakresie mocy przekonywującej rozumowania biegłych i logicznej poprawności wyciągniętych wniosków.

Dlatego wartość każdej opinii musi podlegać ocenie obejmującej prawidłowość logicznego rozumowania. Sąd natomiast nie może wchodzić w zakres merytorycznej wiedzy biegłych. Sąd nie może nie podzielać merytorycznych poglądów biegłego (biegłych), czy zamiast nich wprowadzać własne stwierdzenia. Stanowisko Sądu w tym zakresie zgodnie jest z poglądem wyrażonym przez Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 19.12.1990r., I PR 149/90, OSP 1991, nr 11-12, poz. 300.

Sąd nie może również zignorować wyników postępowania dowodowego i ustalać stan faktyczny wbrew ich treści.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. Sąd oddalił odwołanie co do decyzji z 20.07.2014 r. dotyczącej skutków wypadku z 02.12.2009 r.

Natomiast na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. Sąd uwzględnił odwołanie ubezpieczonego co do decyzji z 24.07.2014 r., zmienił zaskarżoną decyzję, przyznając ubezpieczonemu dodatkowe 3.650 zł z tytułu jednorazowego odszkodowania w związku z 10% długotrwałym uszczerbkiem na zdrowiu tj. o 5% wyższym niż orzeczone przez ZUS, o czym orzeczono jak w sentencji wyroku.

Sędzia Sądu Rejonowego Joanna Kołodziej Michałowicz